

## HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent nebo Vedoucí práce (klepněte sem   )

**Mgr. Marie Komorná, Ph.D**

Autor/ka magisterské práce

**Bc. Iveta Čadková Oriničová**

Název magisterské práce

**Možnosti podpory interakce mezi žáky třídy zřízené podle § 16 odst. 9 školského zákona a žáky ostatních tříd běžné ZŠ**

<b>Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce</b>	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

### A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		<b>x</b>		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	<b>x</b>			

### B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	<b>x</b>			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.	<b>x</b>			

### C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>x</b>			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	<b>x</b>			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	<b>x</b>			

### D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		<b>x</b>		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		<b>x</b>		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		<b>x</b>		

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

**F Prezentace - formální úroveň práce:**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

**CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:****Komentář hodnotitele :**

*Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.*

Theoretická část práce se zaměřuje na důležité domácí i české dokumenty týkající se otázek rovného přístupu ke vzdělávání, na legislativní předpisy vztahující se ke společnému vzdělávání, na podpůrná opatření a poradenské služby poskytované žákům se SVP. Autorka v ní dále vymezuje pojmy inkluze, resp. inkluzivní vzdělávání, inkluzivní škola a vyučování. Představuje také základní možnosti vzdělávání žáků se SVP na základní škole.

Kapitoly teoretické části jsou vhodným východiskem pro zpracování výzkumné části. V ní se autorka pokusila v rámci dotazníkového šetření (mezi 11 pracovníky vybraných základních škol ze Středočeského kraje) zjistit, jaké příležitosti žákům se SVP poskytuje společné vzdělávání s žáky intaktními.

Odpovědi na otázky dotazníku stav ohledně společného vzdělávání na školách poskytují podrobnější popis současné situace, ale někdy se nedozvíme, proč k některým situacím dochází. Například není jasné, proč žáci se SVP neabsolvují kurzy plavání společně s intaktní i spolužáky nebo jaké jsou důvody pro to, že žáci ze speciálních tříd se SVP nemají své zástupce v žákovských radách. Z hlediska formálního je práce zpracována na dobré úrovni, škoda, že se v textu místy objevují nedostatky v interpunkci, překlepy nebo chyby ve shodně přísudku s podmětem (např. na s. 31). Po stylistické stránce jde o velmi dobře konstruovaný text.

Závěr: Diplomantka předkládá k obhajobě text zpracovaný na velmi dobré úrovni, práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:**

V rámci obhajoby doplňte, proč se žáci se SVP ve většině sledovaných škol neúčastní kurzů plavání společně s žáky intaktními a proč ve školách nemají své zastoupení v žákovských radách.

Dne: 24.05.2021

Podpis: