



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2020/2021

| | | | |
|--------------------------------------|--|------------------------|-------|
| Jméno a příjmení studenta: | Mgr. Kateřina Hanslová | | |
| Rok narození: | 1994 | | |
| Identifikační číslo studenta: | 55330447 | | |
| Typ studijního programu: | navazující magisterský | | |
| Studijní program: | Speciální pedagogika | | |
| Studijní obor: | Speciální pedagogika | | |
| Identifikační čísla studia: | 630195 | | |
| Název práce: | Pohled ředitele běžných základních škol na práci asistenta pedagoga | | |
| Pracoviště práce: | Katedra speciální pedagogiky (41-KSP) | | |
| Jazyk práce: | čeština | | |
| Jazyk obhajoby: | čeština | | |
| Vedoucí: | doc. PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D. | | |
| Oponent(i): | PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D. | | |
| Datum obhajoby: | 31.05.2021 | Místo obhajoby: | Praha |
| Hlasování komise: | Počet hlasů pro hodnocení: výborně - 4x; velmi dobře: 0x; dobře: 0x; neprospěl/a: 0x | | |
| Průběh obhajoby: | <p>Studentka představila cíle, metody řešení a výstupy diplomové práce, v níž se zaměřuje na názory ředitelů běžných základních škol na práci a činnosti asistentů pedagoga na základních školách. Shrnula obsah teoretické části práce a uvedla postup řešení části empirické. Realizovala výzkumné dotazníkové šetření s 96 řediteli ZŠ ve Středočeském kraji a semistrukturovaný rozhovor s jedním ředitelem ZŠ k úplnému nasycení dat.</p> <p>Komise byla seznámena s posudky vedoucího práce a oponentky. Konstatováno, že autorce se podařilo úspěšně oslovit poměrně rozsáhlý výzkumný vzorek připouštějící určitou míru zobecnění získaných výsledků. Získaná data jsou prezentována přehledně. Autorce se podařilo získat reprezentativní vzorek ředitelů škol, jejichž názory pečlivě analyzovala a využila k zodpovězení svých výzkumných otázek. Studentka reagovala na dotazy zahrnuté v posudcích. Shrnula nejvýznamnější zjištění diplomové práce, která se týká vztahu ředitelů k asistentům pedagoga. Vyjádřila se k problematice výše úvazku asistentů pedagoga a odpovídajícímu finančnímu ohodnocení. Diskuze byla zaměřena na činnost a náplň práce asistenta pedagoga na ZŠ.</p> <p>Studentka věcně reagovala na předložené dotazy, diplomovou práci obhájila. Všichni členové komise hlasovali o výsledku a shodli se na hodnocení: výborně</p> | | |

Výsledek obhajoby: výborně (1)

Předseda komise: doc. PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D.

Členové komise: prof. PaedDr. Miroslava Bartoňová, Ph.D.

PaedDr. Eva Marádová, CSc.

PhDr. Lenka Felcmanová, Ph.D.