

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: PhDr. Mgr. Eva Novotná
Identifikační číslo studenta: 82501439

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Informační studia a knihovnictví
Studijní obor: Informační věda
Identifikační čísla studia: 472342

Název práce: Kartografické kulturní dědictví
Pracoviště práce: Ústav informačních studií a knihovnictví (21-UISK)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.
Oponent(i): doc. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.

prof. RNDr. Vít Voženílek, CSc.

Datum obhajoby: 31.05.2021 **Místo obhajoby:** Praha

Hlasování komise: prospěl/a: 5 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby:

Začátek v 9 hod.

Studentka představila svoji disertační práci, která se věnuje kartografickému kulturnímu dědictví. Zaměřila se zejména na standardy a metodiky používané pro výzkum kartografického kulturního dědictví. Představila také své výzkumné cíle a hlavní výzkumné otázky.

Školitel doc. Papík vyjádřil svou spokojenost s podobou disertační práce, průběhem studia i aktivitou doktorandky. Vyzdvihl unikátnost její práce.

Oponent prof. Voženílek představil hlavní závěry svého posudku. Předložený text splňuje požadavky na disertační práci, a proto jej doporučuje k obhajobě s hodnocením prospěla. Položil doktorandce dva dotazy: 1. Jsou-li autory technického řešení aplikace Databáze digitalizovaných mapových sbírek M. Čábelka a M. Jakl, jaký je podíl autorky na tvorbě aplikace? 2. Lze stručně, ale výstižně charakterizovat současný stav péče o kartografické dědictví ve světě a u nás? Jaký je? Je uspokojivý, propracovaný a technologicky „in“? Nebo je zanedbaný, ohrožený či zaostalý?

Oponent doc. Cajthaml (jeho posudek byl přečten v zastoupení) uvedl, že se jedná o kvalitní disertační práci, která splňuje příslušné požadavky, a doporučil ji k obhajobě s hodnocením prospěla. Položil jí několik dotazů: 1. Jaká část všech institucí vlastnicích staré mapy v ČR je posuzována? V textu je zmíněno, že se jedná o téměř všechny digitalizované sbírky, kolik jich je tedy úplně bez digitalizátů? 2. Z jakého důvodu (dle názoru autorky) se ke spolupráci nehlásily SOA Domažlice, HÚ AV ČR a UJEP? 3. Proč si autorka myslí, že v českém prostředí nikdo nenabízí vyhledávání značek na mapách, převod textů pomocí OCR nebo práci s prvky legend? 4. Jaký je názor autorky na používání vodoznaků na starých mapách? Neměla by být tato data (pokud jsou ve státních institucích) k dispozici zdarma bez vodoznaků všem daňovým poplatníkům? 5. Co je soubor typu ESRI (s. 246)? 6. Autorka popisuje relativně velký počet agregátorů v ČR? Jaké je podle ní ideální řešení problému? Kdo by měl případně jednotný přístup koordinovat? 7. Proč používala autorka pro vyplňování testování a ověření optimálního modelu

formuláře Google, když informace vyplňovala sama? (stačilo použít jakýkoliv tabulkový procesor) 8. Proč při výběru nově testovaných digitalizovaných mapových sbírek jich bylo 8 z USA? Nepřijde mi to úplně vyvážené (i vzhledem k výběru institucí pro dotazníkové šetření, kde byla z USA pouze 1 instituce).

Doktorandka reagovala na dotazy a připomínky v posudcích, zejména se vyjádřila k autorství obsahu Databáze digitalizovaných mapových sbírek, i pokud jde o její vlastní (významný) podíl. Zpracování mapových sbírek v ČR hodnotí jako uspokojivé, i když ne ideální. Mezery vidí zejména v oblasti zpřístupnění pořízených digitalizátů, kterým chybí metadata či v nedostatečně zajištěném financování pro zpřístupnění. Zodpověděla i otázky druhého oponenta, zejména otázku spolupráce na zpřístupňování kartografického kulturního dědictví nebo dotaz na přítomnost vodoznaků na digitálních kopiích.

V následné diskuzi se předseda komise doc. Voit dotázal na roli starších prací pro relativně dobrý stav zpracování českého kartografického kulturního dědictví ve srovnání se zahraničím. Podle doktorandky se tento vliv skutečně projevuje.

Konec 10:05 hod.

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	doc. PhDr. Petr Voit, CSc.
Členové komise:	doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.
	doc. PhDr. Rudolf Vlasák
	Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.
	Mgr. Jindřich Marek, Ph.D.