

Univerzita Karlova

Pedagogická fakulta

Katedra andragogiky a managementu vzdělávání

## BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Implementace GDPR ve školách

Implementation of GDPR in schools

Bedřich Školař

Vedoucí práce: PhDr. Martin Kursch, Ph.D.

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Školský management

Odevzdáním této bakalářské práce na téma Implementace GDPR ve školách potvrzuji, že jsem ji vypracoval pod vedením vedoucího práce samostatně za použití v práci uvedených pramenů a literatury. Dále potvrzuji, že tato práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

Praha 11. dubna 2021

Velmi rád bych poděkoval panu PhDr. Martinovi Kurschovi, Ph.D. za odborné vedení, cenné rady a věcné připomínky při zpracování bakalářské práce. Dále bych chtěl poděkovat všem, kteří se podíleli na realizaci kvantitativního výzkumu v praktické části bakalářské práce. Velice děkuji i rodině a přátelům za podporu po celou dobu studia.

## **ABSTRAKT**

Hlavním cílem bakalářské práce je zhodnocení dopadů realizace GDPR ve školách prostřednictvím kvantitativního výzkumu. V bakalářské práci se budu zabývat realizací implementace GDPR ve školství. Bakalářská práce je rozdělena do dvou částí. Teoretická část je zaměřena na charakteristiku problematiky GDPR. Konkrétně se jedná o vznik samotného nařízení včetně charakteristik. Dále je v bakalářské práci popsána samotná implementace GDPR do prostředí škol a školských zařízení a s tím spojené výhody a nevýhody. Druhá část, tedy praktická, je zaměřená na samotný kvantitativní výzkum. V rámci výzkumu je pro mě nejdůležitější zjištění dopadů GDPR ve školství, ať už pozitivních či negativních, prostřednictvím zúčastněných pedagogů, ke kterým směřuje tento výzkum. Na realizaci výzkumu navazuje vyhodnocení veškerých dat, kterých se nám v průběhu realizace výzkumu dostalo. Následuje diskuze a samotný závěr bakalářské práce, který přináší celkové zhodnocení.

## **KLÍČOVÁ SLOVA**

GDRP. Školy. Praxe. Implementace.

## **ABSTRACT**

The main goal of the bachelor thesis is to evaluate the impacts of GDPR implementation in schools through quantitative research. In my bachelor thesis I am going to deal with the implementation of GDPR in education. The bachelor thesis is divided into two basic parts. The theoretical part is focused on the basic characteristics of GDPR. More specifically, it is regarding to the formation of the regulation itself, including the characteristics. Furthermore, the bachelor's thesis describes the implementation of GDPR in the area of schools and school facilities and the associated advantages and disadvantages. The second part, the practical one, is focused on the quantitative research itself. Within the research, the most important thing for me is to find out the impacts of GDPR in education, through the participating teachers to whom this research is directed. The implementation of the research is followed by the evaluation of all data that we received during the implementation of the research. This is followed by a discussion and the very conclusion of the bachelor's thesis, which brings an overall assessment.

## **KEYWORDS**

GDRP. Schools. Practice. Implementation.

## Obsah

1	Úvod.....	8
2	Vznik GDPR.....	9
2.1	Osobní údaj a jeho hodnota.....	10
2.2	Osobní údaj a online prostředí.....	12
3	Základní charakteristiky GDPR.....	13
3.1	Obecné nařízení o ochraně osobních údajů.....	13
3.2	Povinnosti související s obecným nařízením.....	13
3.3	Zpracování osobních údajů .....	13
3.4	Zásady zpracování osobních údajů .....	14
3.4.1	Zásada zákonnosti, korektnosti a transparentnosti .....	15
3.4.2	Zásada účelového omezení.....	15
3.4.3	Zásada minimalizace údajů .....	16
3.4.4	Zásada přesnosti .....	16
3.4.5	Zásada omezení uložení .....	16
3.4.6	Zásada integrity a důvěrnosti .....	16
3.4.7	Zásada odpovědnosti.....	16
3.5	Práva subjektu údajů .....	16
3.6	Pověřenec pro ochranu osobních údajů .....	17
4	Implementace do prostředí škol a školských zařízení.....	19
4.1	Povinnost vést záznamy o činnostech zpracování osobních údajů.....	19
4.2	Povinnost uskutečnit posouzení vlivu na ochranu osobních údajů .....	20
4.3	Informační povinnost a její plnění .....	20
4.4	Realizace práv subjektu údajů .....	20
4.5	Povinnosti aplikované ve školách a školských zařízeních .....	21

4.5.1	Podstata v souvislosti poskytování vzdělávání .....	21
4.5.2	Informace o fungování zpracování osobních údajů .....	21
4.5.3	Sdělovací povinnost .....	22
4.5.4	Uskutečnění práva subjektu údajů .....	22
4.5.5	Oznámení o nedodržení zabezpečení osobních údajů .....	22
5	Výhody plynoucí pro školy a školská zařízení .....	23
5.1	Právo na přístup k osobním údajům .....	23
5.2	Právo na opravu a doplnění .....	23
5.3	Právo na výmaz .....	24
5.4	Právo na omezené zpracování .....	24
5.5	Právo na přenositelnost .....	24
5.6	Právo vznést námitku .....	25
5.7	Právo nebýt předmětem žádného rozhodnutí založeného výhradně na automatizovaném zpracování, včetně profilování .....	25
6	Nevýhody plynoucí pro školy a školská zařízení .....	26
6.1	Technická opatření .....	26
6.2	Organizační opatření .....	27
6.3	Záznamy o činnostech zpracování osobních údajů .....	27
6.4	Záznamy o činnostech zpracování správce údajů .....	27
7	Výzkum .....	29
7.1	Stanovení výzkumného problému .....	29
7.2	Charakteristika zkoumané problematiky v bakalářské práci .....	29
7.3	Stanovení cíle bakalářské práce .....	30
7.4	Revize stávajících výzkumných otázek .....	30
7.5	Vymezení objektu šetření .....	30

7.6	Charakteristika techniky sběru dat.....	31
7.7	První návrh otázek do dotazníku .....	31
7.8	První návrh třídění dotazníkového šetření, klíčové otázky pro sumarizaci dat.....	32
7.9	Časový harmonogram šetření .....	32
7.10	Určení místa a času sumarizace .....	33
8	Vyhodnocení dat .....	33
8.1	Obecné otázky zaměřené na rozpoznání dotazované osoby .....	33
8.2	Otázky zaměřené na základní znalosti v souvislosti s Obecným nařízením .....	37
8.3	Otázky zaměřené na získání informací o samotné implementaci GDPR do prostředí škol a školských zařízení .....	49
9	Diskuze .....	56
10	Závěr.....	58
	Seznam použitých informačních zdrojů.....	59
	Seznam příloh .....	61



## 1 Úvod

V dnešní době jsou osobní údaje velmi cennou komoditou. Objem zpracovávaných osobních údajů se rozšiřuje a mnohem více zasahuje do všech oblastí lidského života. Zásluhou moderních technologií je shromažďování velkého množství údajů jednodušší a dostupnější mnoha lidem. Přesto je ochrana osobních údajů v očích mnoha lidí považována za něco zcela nepotřebného. Je třeba si uvědomit, že úprava ochrany osobních údajů je zakotvena už v Listině základních práv a svobod. (Janečková, 2018, s. 7)

Obecné nařízení GDPR bylo vytvořeno především kvůli technologickému progresu v oblasti ICT. Obecné nařízení GDPR bylo nutné zpracovat do českého právního prostředí na základě rozhodnutí Evropské unie, která přijala nařízení evropského parlamentu a rady EU č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016. (Janečková, 2020, s. 13)

Bakalářská práce je rozdělena do dvou základních částí a to na teoretickou a praktickou část. V teoretické části je věnována pozornost vzniku GDPR, základním charakteristikám a samotné implementaci GDPR do škol a školských zařízení. Na implementaci volně navazují výhody a nevýhody spojené s přijetím obecného nařízení. Praktická část je věnována kvantitativnímu výzkumu. Na základě hypotézy byl vytvořen standardizovaný dotazník, ve kterém jsou otevřené i uzavřené otázky, jejichž počet převažuje. Vyplnění dotazníku bylo možné přes internet. Na jeho základě došlo k vyhodnocení získaných responzí.

## 2 Vznik GDPR

Do práva na ochranu soukromí můžeme zařadit ochranu osobních údajů. To bylo jako první formulováno ve Všeobecné deklaraci lidských práv z roku 1948. V Evropě byla mezi prvními relevantními předpisy upravujícími ochranu soukromí Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod. (Frýbová, 2019, s. 2)

Evropská unie přijala v roce 2016 obecné nařízení o ochraně osobních údajů (dále jen „GDPR“), které je platné v 28 členských státech. V roce 2018 vstoupilo GDPR v účinnost, tedy je vymahatelné. Neznalost zákona neomlouvá, vychází z latinského slova Ignorantia juris non excusat, které patří mezi základní právní předpisy moderního práva, které vychází ze starého práva římského. Od doby nabytí účinnosti tohoto nařízení musí každá organizace, instituce, školské zařízení, zdravotnické zařízení, které ukládá nebo zpracovává osobní údaje splnit požadavky vyplývající z tohoto nařízení. (Nezmar, 2017, s. 13)

Již zmíněné nařízení přináší mnohem větší práva občanům, dále stanovuje mnohem přísnější požadavky na správce, tak i na zpracovatele osobních údajů. Zároveň uplatňuje mnohem vyšší sankce za porušení, než tomu bylo zvykem doposud. V podstatě všechny společnosti, ať už ve státním či soukromém sektoru, musí velmi rychle reagovat v důsledku tohoto nařízení, a to především zavedením řady nových postupů, tak aby splnily veškeré požadavky. (Nezmar, 2017, s. 13)

Dalo by se říci, že GDPR je nejcennějším evropským předpisem v oblasti osobních údajů, souběžně s ním byly přijaty další právní předpisy a to v podobě evropských směrnic. V kuloárech se mluví o budoucím přijetí dalšího nařízení doléhající na oblast osobních údajů a sice jde o nařízení o respektování soukromého života a ochraně osobních údajů v elektronických komunikacích. (Frýbová, 2019, s. 3 a 4)

Směrnice 95/46/ES nebyla aplikovatelná do všech členských států, proto byla do právních řádů dílčích států implementována národními zákony, které se v mnoha oblastech značně liší. V České republice se ochranou osobních údajů zabíral zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně tento zákon byl z části zrušen Obecným nařízením o ochraně osobních údajů (GDPR). (Janečková, 2020, s. 13)

Tato konečná ustanovení byla definitivně zrušena dne 24. 4. 2019, když právě v tento den nabyl účinnosti zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, který uspořádá v souladu s Obecným nařízením, oblasti specifické pro Českou republiku. (Janečková, 2020, s. 13)

Tento zákon vyjmenovává specifické oblasti, ve kterých výslovně zmocňuje některé orgány ke zpracování osobních údajů a současně stanovuje specifické podmínky při plnění některých povinností s tím spojených (Janečková, 2020, s. 13). V obecném kontextu se může říci, že se jedná pouze o doprovodný zákon, který je třeba aplikovat vždy současně s Obecným nařízením (GDPR) (Janečková, 2020, s. 13 a 14). Obecné nařízení (GDPR) je také velmi podstatné při chodu škol a školských zařízení, které zpracovávají nemalé množství osobních údajů. Vzhledem k tomu, že se jedná o citlivé údaje dětí, je třeba řešit jejich zpracování a nakládání s nimi velmi opatrně a s velkým důrazem na zabezpečení všech těchto údajů. V praxi škol a školských zařízení je velmi důležité dbát ostražitosti při zveřejňování osobních údajů, nakládání s fotografiemi nebo předávání údajů třetím osobám. V praxi se dá říci, že dochází k rozdílným názorům, v některých případech až sporů mezi jednotlivými orgány, jimiž jsou Úřad pro ochranu osobních údajů, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a v neposlední řadě názory odborné veřejnosti. Dnem účinnosti Obecného nařízení (GDPR) nedošlo ke změně legislativy v oblasti školství. Je možné konstatovat, že situace ve školách a školských zařízeních není zásadně odlišná od předchozí praxe. (Janečková, 2020, s. 15)

## **2.1 Osobní údaj a jeho hodnota**

Osobní údaj bychom mohli charakterizovat jako jeden z nejzákladnějších a nejpoužívanějších pojmů (Janečková, 2020, s. 19). Osobní údaje se staly zdrojem k vytvoření ekonomické hodnoty pro digitální trh, především pro online platformy jako jsou např. vyhledávače, sociální sítě či online videa a další. Dle tohoto evropského nařízení o ochraně osobních údajů je osobní údaj definován jako veškeré informace o identifikované či identifikovatelné fyzické osobě (Nezmar, 2017, s. 20). Identifikovatelnou osobu lze charakterizovat jako fyzickou osobu, která je přímo či nepřímo identifikovaná. Identifikátorem může být např. jméno, příjmení, lokační údaje, síťový identifikátor a mnoho dalších (Janečková, 2020, s. 19).

Za osobní údaj je možné považovat ekonomický přínos vytvořený totožnostmi a jednáním jedinců, který je vyměněn za lepší kvalitu služeb a produktů. Dochází k rychle rostoucímu trendu uložených osobních údajů. (Nezmar, 2017, s. 20) Osobní údaj je údaj, který se vztahuje k fyzické osobě. Samozřejmě je potřeba, aby daná fyzická osoba byla těmito údaji či za jejich použití alespoň identifikovatelná. Jedná-li se o osobní údaj či nikoliv je rozhodná skutečnost, zda je možné ze strany správce vytvořit rovný vztah mezi daným údajem a konkrétní fyzickou osobou. O osobním údaji budeme hovořit i v momentě, kdy správce nedisponuje údaji, kterými by mohl provést rovnou identifikaci osoby, ale dokáže si takový údaj obstarat a spojit s údajem, kterým disponuje (např. jméno, příjmení či rodné číslo). V tomto popsaném případě lze určit identitu daného subjektu údajů nepřímo. (Janečková, 2020, s. 20)

Určenost je stav v případě, že správce má k dispozici údaje, díky kterým lze fyzickou osobu přímo a jednoznačně identifikovat. O určitelnosti mluvíme tehdy, kdy správce může na základě údajů, která má buď k dispozici anebo údaje, ke kterým je schopen se dostat a současně tuto osobu jednoznačně diferencovat od jiných subjektů. V těchto případech je nevyhnutelné zpracování takových údajů recenzovat zcela jednotlivě, situaci od situace. Samozřejmě záleží na velikosti údajů či zpracovávaných informací, dosažitelnosti a zákonném zdroji dalších údajů, přístupu k těmto zdrojům apod. Obecná úprava osobních údajů se netýká anonymních informací, což jsou informace, které se nedotýkají identifikované či identifikovatelné fyzické osoby, ani osobní údaje, které jsou anonymizované tak, že daná fyzická osoba přestává být v danou chvíli identifikovatelná. Velice důležité je si uvědomit, že Obecné nařízení (GDPR) nezná pojem citlivé osobní údaje. Tento pojem byl pouze v předchozím zákonu a v tomto novém zpracování jej nahradil pojem zvláštní kategorie osobních údajů. Dle článku 9 Obecného nařízení (GDPR) lze za takové údaje označit osobní údaje, které svědčí o politických názorech, náboženském vyznání, etnickém či rasovém původu, dle tohoto ustanovení se zakazuje zpracování osobních údajů již zmíněných a dále u filozofického přesvědčení, členství v odborech, zpracování genetických údajů, biometrických údajů, zdravotním stavu či o sexuálním životě nebo sexuální orientaci jedince. (Janečková, 2020, s. 20, 21 a 22)

## **2.2 Osobní údaj a online prostředí**

Většina online platform využívá osobní údaje fyzických osob, které získávají prostřednictvím internetu, k vylepšení dostupných služeb a tím i neustálé snahy ke zvyšování spokojenosti online uživatelů. Mezi nejznámější platformy, které využívají osobních údajů, můžeme zařadit Facebook, Google či Twitter. Po zpracování osobních údajů na těchto doménách dojde k poskytnutí více zaměřených produktů a služeb na určitého jedince. Veškeré tyto online platformy umožňují poskytování produktů a služeb koncovým spotřebitelům pomocí online rozhraní. Online reklama změnila celkové vyvíjení celého reklamního průmyslu. Na již zmíněných platformách nejsou koncovým spotřebitelům účtovány žádné poplatky za internetové služby, proto je založen na vysokých příjmech za reklamu. (Nezmar, 2017, s. 20)

### **3 Základní charakteristiky GDPR**

*„Obecné nařízení o ochraně osobních údajů (anglicky General Data Protection Regulation, zkratka GDPR), plným názvem nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) představuje právní rámec ochrany osobních údajů platný na celém území Evropské unie, který hájí práva jejích občanů proti neoprávněnému zacházení s jejich daty a osobními údaji. GDPR přebírá všechny dosavadní zásady ochrany a zpracování údajů, na nichž unijní systém ochrany osobních údajů stojí.“ (Nezmar, 2017, s. 27)*

Dozorovým orgánem na území České republiky, který plní funkci dohledu a kontroly je Úřad pro ochranu osobních údajů (Nezmar, 2017, s. 27).

#### **3.1 Obecné nařízení o ochraně osobních údajů**

Obecné nařízení představuje aktuální právní ukotvení ochrany osobních údajů v celém evropském prostoru legislativy, který vyjmenovává pravidla pro personalizaci osobních údajů v rámci práv dotčených fyzických osob. Mezi charakteristické znaky tohoto nařízení jeho univerzálnost a sjednocující účinek, což byl jeden z hlavních cílů vytvoření toho právního rámce, tedy jednotnost pravidel. (Nezmar, 2017, s. 27)

#### **3.2 Povinnosti související s obecným nařízením**

Základní principy, zásady a klíčové povinnosti zůstávají i s tímto nařízením stejné. De facto neměnné, jsou pouze podrobněji zpracovány a zpřesněny. Mezi nové povinnosti, které byly tímto způsobem upraveny, patří zejména: povinnost zpracovávat záznamy o činnostech zpracování údajů, posouzení vlivového působení na ochranu osobních údajů, předešlá komunikace, oznámení případů porušení zabezpečení osobních údajů Úřadu pro ochranu osobních údajů, oznámení případu porušení zabezpečení osobních údajů subjektu, ustanovení pověřence pro ochranu osobních údajů. (Nezmar, 2017, s. 30)

#### **3.3 Zpracování osobních údajů**

Za zpracování lze všeobecně označit jakoukoliv manipulaci s osobními údaji či soubory osobních údajů, která je realizována za pomoci či bez pomoci strukturalizovaných postupů,

mezi které patří zaznamenávání, uspořádání, shromažďování, ukládání, pozměňování, vyhledávání, používání, výmaz nebo zničení. Mluvíme-li o zpracování osobních údajů, musíme to považovat za propracovanější činnost, která je prováděna za určitým účelem a systematicky. (Nezmar, 2017, s. 31)

### 3.4 Zásady zpracování osobních údajů

Veškeré právní zásady a právní principy jsou vnímány jako obecná pravidla, myšlenky či postoje, které nám umožňují se lépe zorientovat v dané právní problematice, ať už tím myslíme právní předpis, právní odvětví či právní řád, což vede ke správné interpretaci a aplikaci. Každá ustanovení, která jsou vykládána v souvislosti s GDPR, musí být v souladu s čl. 5 Obecného nařízení. (Frýbová, 2019, s. 5)

„Článek 5 GDPR zní:

1. Osobní údaje musí být:

- a) *Ve vztahu k subjektu údajů zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem („zákonnost, korektnost a transparentnost“);*
- b) *Shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný; další zpracování pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu nebo pro statistické účely se podle čl. 89 odst. 1 nepovažuje za neslučitelné s původními účely („účelové omezení“);*
- c) *Přiměřené, relevantní a omezené na nezbytný rozsah ve vztahu k účelu, pro který jsou zpracovávány („minimalizace údajů“);*
- d) *Přesné a v případě potřeby aktualizované; musí být přijata veškerá rozumná opatření, aby osobní údaje, které jsou nepřesné s přihlédnutím k účelům, pro které se zpracovávají, byly bezodkladně vymazány nebo opraveny („přesnost“)*
- e) *Uloženy ve formě umožňující identifikaci subjektů údajů po dobu ne delší, než je nezbytné pro účely, pro které jsou zpracovávány; osobní údaje lze uložit po delší dobu, pokud se zpracovávají výhradně pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu nebo pro statistické účely podle č. 89 odst. 1., a to za předpokladu provedení příslušných technických a organizačních opatření*

*požadovaných tímto nařízením s cílem zaručit práva a svobody subjektu údajů („omezení uložení“);*

- f) Zpracovávají způsobem, který zajistí náležité zabezpečení osobních údajů, včetně jejich ochrany pomocí vhodných technických nebo organizačních opatření před neoprávněným či protiprávním zpracováním a před náhodnou ztrátou, zničením nebo poškozením („integrita a důvěrnost“);*

*2. Správce odpovídá za dodržení odstavce 1 a musí být schopen toto dodržení souladu doložit („odpovědnost“). (Frýbová, 2019, s. 5 a 6)*

### **3.4.1 Zásada zákonnosti, korektnosti a transparentnosti**

Tato zásada stanoví, že všechna zpracování osobních údajů lze realizovat pouze na základě právních hodnot. Zásada zákonnosti předepisuje, že zpracování nemůže být nezákonné. Lze tedy jednoznačně říct, že zpracování osobních údajů nesmí být prováděno v nesouladu s GDPR, ale také nemůže být prováděno v nesouladu s právním řádem obecně. Zásada korektnosti určuje, že zpracování osobních údajů musí být vždy „čestné a poctivé“. Zároveň osobní údaje nesmí být zpracovány tak, aby se staly k subjektu údajů nepřiměřeně škodlivé či zavádějící. Zásada transparentnosti předepisuje úkol pro správce, být vždy otevřený a upřímný v rámci své totožnosti, důvodu a způsobu zpracování osobních údajů. Je velmi důležité použít srozumitelný jazyk pro sdělení informací. (Frýbová, 2019, s. 6 a 7)

Za součást transparentnosti můžeme označit fakt, že správce nebude zastírat pravý účel shromažďování osobních údajů, dále jejich zpracování, ale také svoji pravou identitu, a že bude plně aplikovat svou informační povinnost. (Janečková, 2018, s. 4)

### **3.4.2 Zásada účelového omezení**

Osobní údaje je možné zpracovávat výlučně pro dané, jednoznačně vyslovené a legitimní účely. Rozhodně není povoleno, aby správce nashromáždil osobní údaje ke zpracování za konkrétním účelem a následně je samotný správce či zpracovatel využil k dalšímu účelu, pro který nebylo shromáždění primární, aniž by o tom informoval subjekt údajů, což je fyzická osoba, které se získávané informace týkají. Je zapotřebí průběžně kontrolovat a mít vždy na paměti, zda nejsou získávané informace zpracovávány i pro další účel, než je legitimní účel v souladu se zákonem. (Janečková, 2020, s. 23)



### **3.4.3 Zásada minimalizace údajů**

Zásada minimalizace údajů stanoví, že osobní údaje musí být především přiměřené, relevantní a omezené na nezbytný rozsah ve vztahu k danému účelu údajů. Velmi podstatné je, zda údaje, které jsou zpracovávány, jsou opravdu nutné k účelu zpracování, který byl vymezen na začátku, a v případě nutnosti jej musíme být schopni prokázat. (Frýbová, 2019, s. 8)

### **3.4.4 Zásada přesnosti**

Jak už název samotné zásady vypovídá, zde je hlavní gros stanovené na přesnosti informací a v případě jejich potřeby na aktualizaci. Je potřeba stanovit si a přijmout v dané organizaci systém, tak aby se zamezilo zpracování nepřesných či chybných údajů. Je třeba mít na paměti, že přesnost údajů nezaručuje vždy jejich pravdivost. (Janečková, 2018, s. 8)

### **3.4.5 Zásada omezení uložení**

Z principu se jedná o osobní údaje, které jsou uloženy ve formě umožňující identifikaci subjektu údajů po dobu nezbytně důležitou pro účely, pro které jsou zpracovány. Ve většině případů je správce povinen sám si určit uschovací dobu a toto rozhodnutí je povinen si obhájit a nést za něj odpovědnost. Potřebuje-li správce uchovávat osobní údaje i po skončení lhůty, je k tomu vždy za potřebí souhlas správce. (Janečková, 2018, s. 8)

### **3.4.6 Zásada integrity a důvěrnosti**

Jakékoliv osobní údaje musí být bezpodmínečně zabezpečeny proti hrozbám uvnitř organizace i vně organizace, a to ve formě automatizované i papírové. (Janečková, 2020, s. 45)

### **3.4.7 Zásada odpovědnosti**

Tato zásada vypovídá o dodržení výše vyjmenovaných zásad. Správce musí být schopen tyto dodržení i doložit. Na základě této zásady vyplývá, že za výběr zpracovatele vždy odpovídá správce. (Janečková, 2018, s. 10)

## **3.5 Práva subjektu údajů**

Obecné nařízení obsahuje značné množství práv subjektu údajů. Většina z nich alespoň částečně opisuje práva uvedená v předchozím zákoně o ochraně osobních údajů, zároveň

však obsahuje i práva nová, která mohou být subjektem údajů kdykoliv realizována. Správce popřípadě zpracovatel je povinen tyto práva respektovat. Je nutné stanovit mechanismus pro podávání žádostí a popřípadě i bezúplatného obdržení přístupu k osobním údajům včetně opravy či výmazu osobních údajů a v neposlední řadě uplatnění práva vznést námitku. Mezi hlavní, co by měl správce zajistit, jsou rovné podmínky pro to, aby žádosti mohly být podávány elektronicky. Správci by měla být přidělena povinnost odpovědět na žádosti subjektu údajů bez zbytečného otálení a nejpozději do jednoho měsíce od podání žádosti a to i v případě, že nemá v úmyslu těmto žádostem vyhovět, měl by uvést alespoň důvody. (Janečková, 2020, s. 47)

### **3.6 Pověřenec pro ochranu osobních údajů**

Aby bylo reálné efektivně řešit podané žádosti subjektu údajů, je nutné si ve škole či školském zařízení rozdělit odpovědnost. Největší zodpovědnost ve škole či školském zařízení má ustanovený pověřenec pro ochranu osobních údajů, kterého ze zákona musí takovéto zařízení mít ustanoveno. Tento pověřenec je primárním příjemcem žádostí, a proto by měly být jeho údaje vyvěšeny na webovém portálu školy. Pokud bude žádost doručena jinému pracovníkovi školy, měl by předmětnou žádost bez dalšího otálení předat ustanovenému pověřenci.

Je zcela logické, že pověřenec není schopen všechny příchozí žádosti vyřešit sám, avšak je důležité, že celý proces zabezpečuje. Veškeré došlé žádosti je třeba vyřídit do jednoho měsíce dle zákona č. 500/2004 Sb. Správní řád. V odůvodněných případech je možné lhůtu prodloužit a to až na dva měsíce, je však nutné o této skutečnosti informovat subjekt údajů. (Janečková, 2020, s. 47)

Aby se člověk mohl stát pověřencem pro ochranu osobních údajů, je třeba, aby splnil požadavky, které na něj klade nařízení. Mezi nejzákladnější požadavky patří nezávislost a nestrannost. Ne každý zaměstnanec se může stát automaticky pověřencem. Pověřenec je přímo podřízen vrcholovému řídicímu pracovníku, což ve škole či školském zařízení je ředitel. Pověřence, který je v pracovněprávním vztahu ke škole či školskému zařízení, nemůžeme postihovat v oblasti odměňování nebo dalším způsobem za jeho svobodný výkon, který nemusí být v souladu s názorem ředitele školy či zřizovatele. Současně je velmi důležité, aby v případě pověřence nedošlo ke střetu zájmu a zároveň se zavázal zachovávat

povinnost mlčenlivosti v souvislosti se zjištěnými osobními údaji a to i po ukončení pracovního poměru. Pokud funkci pověřence bude chtít svěřit někomu, kdo ke škole či školskému zařízení není v pracovněprávním vztahu, můžeme tak učinit na základě smlouvy o poskytnutí služby. V neposlední řadě je velmi důležité, aby se pověřenec pro ochranu osobních údajů dále vzdělával a sledoval průběžný vývoj v této oblasti. K dalšímu vzdělávání je možné využít odborné semináře zaměřené na tuto problematiku, odborné časopisy či různé doplňující materiály. (Frýbová, 2019, s. 56)

Pověřenec pro ochranu osobních údajů v organizaci vykonává především následující úkoly, předávání informací, dohled souladu s GDPR, zprostředkování poradenských služeb, spolupráce s dozorovým orgánem a v neposlední řadě stát se kontaktním místem pro dozorový orgán ve všech záležitostech souvisejících se zpracováním osobních údajů. (Staňková, 2018, s. 124)

## 4 Implementace do prostředí škol a školských zařízení

Implementace povinností určených obecným nařízením GDPR není zcela jednoduchou záležitostí a je třeba, aby organizace, popřípadě škola a školské zařízení, k tomuto procesu přistupovaly formálně a vše si řádně rozplánovaly. Prvním a myslím si, že i nejdůležitějším krokem je seznámení se s obsahem a s tím spojenými povinnostmi a jejich následným pochopením. (Nezmar, 2017, s. 96) Nařízení o ochraně osobních údajů nařizuje coby správcům velké množství povinností. Mezi nejběžnější povinnosti, které dopadají na školy a školská zařízení patří:

### 4.1 Povinnost vést záznamy o činnostech zpracování osobních údajů

Tato povinnost je stanovena pro všechny správce, avšak není stanovena pro zpracovatele osobních údajů. GDPR ustanovuje výjimky pro subjekty, které zaměstnávají méně než 250 zaměstnanců. Podstata této výjimky je především ve zpracování záznamů o činnostech, které tyto subjekty vést nemusejí. Samozřejmě je to jen jedna z výjimek. Další výjimky, které je potřeba splnit, jsou uvedeny v čl. 30 obecného nařízení. Především školy a školská zařízení mezi takové výjimky nepatří. Veškeré školy a školská zařízení mají povinnost zpracovávat záznamy o činnostech zpracování osobních údajů. Těmito záznamy se rozumí dokument, který přesně udává, jakým způsobem škola či školské zařízení zpracovává osobní údaje. Škola je povinna na žádost Úřadu pro ochranu osobních údajů záznamy vydat. Je výslovně stanoveno mít záznamy vždy v písemné podobě, avšak za písemnou podobu je považována i elektronická podoba. Z praxe vyplývá, že informace o činnostech zpracování se vedou převážně v těchto oblastech (dle výkonu školy či školského zařízení):

- *„Správní řízení, v jehož rámci v některých případech bývá zvlášť vyčleněno poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím;*
- *Školní matrika;*
- *Přijímání, průběh a ukončování vzdělávání;*
- *Mimoškolní jednání a soutěže;*
- *Zasílání informací na e-maily žáků rodičů;*
- *Školní jídelny;*
- *Školní družiny;*

- Školní poradenství;
- Seznamy a omlouvání;
- Propagace školy (webové stránky školy, fotografie, videa, sociální sítě);
- Zaměstnanecká agenda;
- Kamery;
- Smlouvy s dodavateli. “ (Frýbová, 2019, s. 25 až 28)

## **4.2 Povinnost uskutečnit posouzení vlivu na ochranu osobních údajů**

Tato povinnost je jedna z nových povinností, kterou GDPR přináší. Povinnost uskutečnit posouzení vlivu na ochranu osobních údajů je specifická pro některá zpracování osobních údajů a v rámci škol a školských zařízení se použije pouze výjimečně. Tato povinnost se užije, jestliže určitý druh zpracování by mohl mít za následek velké riziko pro práva a svobodu fyzických osob. Pro školy a školská zařízení je důležité, že není toto posouzení nutné provádět, i když by to zasahovalo do práv fyzických osob, jak je uvedeno výše, pokud tato povinnost plyne ze zákona. (Frýbová, 2019, s. 29)

## **4.3 Informační povinnost a její plnění**

GDPR je na rozdíl od předešlých právních předpisů založeno na poskytování většího množství informací o zpracování osobních údajů. Především tato informovanost spočívá v poskytování informací správce subjektu údajů. Je proto nadmíru důležité, aby každá škola či školské zařízení zprostředkovali informační povinnost vůči veřejnosti. V rámci komunikace s veřejností by se nemělo volit příliš mnoho odborných termínů či používat právnickou nebo úřednickou řeč. GDPR neupravuje, zda budou informace poskytnuty v písemné formě či elektronicky, avšak vypovídá, že je nutné, aby se s nimi mohl subjekt údajů bez problému seznámit. Některé školy a školská zařízení nezpracovávají osobní údaje dětí, ale pouze učitelů v omezené míře. V případě, že subjekt údajů má již předmětné informace k dispozici, není třeba je sdělovat, aby nedošlo k přehlcení informacemi. (Frýbová, 2019, s. 30 až 32)

## **4.4 Realizace práv subjektu údajů**

GDPR přiřazuje subjektům údajů určité práva, z tohoto důvodu musí správce osobních údajů vyřídit žádost dle požadavků subjektu údajů a s ohledem na požadavky GDPR. Tato práva

utvářejí významný díl ochrany osobních údajů, protože vyrovnávají společný stav mezi správcem a subjektem osobních údajů. (Frýbová, 2019, s. 32)

Každý subjekt údajů má zákonný nárok na získání potvrzení, zda zpracovává osobní údaje o jeho osobě. Pokud se ukáže, že tyto osobní údaje opravdu zpracovává, má subjekt údajů právo na přístup k těmto údajům a dalším informacím. Mezi ně patří: za jakým způsobem jsou zpracovány; jednotlivé kategorie; příjemci, pro které jsou tyto informace určeny; celková doba, po kterou budou osobní údaje uschovány; právo na výmaz či opravu osobních údajů současně s právem na vznesení námítky proti zpracování osobních údajů; právo na podání stížnosti u dozorového orgánu; právo na zjištění zdroje osobních údajů; skutečnosti, že se jedná o mechanizované rozhodnutí, včetně tvarování, které je uvedeno v č. 22 odst. 1 a 4 v rámci řádné informace týkající se postupu. (Článek 15 EU Obecného nařízení o ochraně..., online)

#### **4.5 Povinnosti aplikované ve školách a školských zařízeních**

S příchodem GDPR je nutné, aby školy a školská zařízení adekvátně reagovaly a na tuto změnu se řádně připravily. S tím souvisí vykonávání agendy, které školy a školská zařízení mají povinnost zabezpečit. (Frýbová, 2019, s. 63)

##### **4.5.1 Podstata v souvislosti poskytování vzdělávání**

Jak už vyplývá z názvu, samotnou podstatou školy a školského zařízení je skýtat vzdělání dětem, žákům a studentům. Škola či školské zařízení v rámci poskytování vzdělávání musí zpracovávat osobní údaje o daném studentu a jeho zákonném zástupci. Tímto krokem se ze studentů a jejich zákonných zástupců stávají subjekty údajů. Údaje, které je třeba zpracovávat, udává školský zákon spolu s dalšími prováděcími předpisy. (Frýbová, 2019, s. 63)

##### **4.5.2 Informace o fungování zpracování osobních údajů**

Vést záznamy o fungování zpracování osobních údajů je jedna z hlavních povinností, která dopadá na školy či školská zařízení. Jedná se o vnitřní dokument, který obsahuje nakládání s osobními údaji jednotlivce, současně tento dokument dané zařízení nezveřejňuje. V případě nevědomosti při vytváření dokumentu existují vzory, které vydalo MŠMT. (Frýbová, 2019, s. 64)

#### **4.5.3 Sdělovací povinnost**

Škola je povinná splňovat sdělovací povinnost. Tuto povinnost vykonává tak, že informuje studenty a jejich zákonné zástupce o tom, jaké informace o nich zpracovává. Tyto informace by měly být od školy obdrženy nejpozději přede dnem zahájení zpracování takovýchto údajů. (Frýbová, 2019, s. 64)

#### **4.5.4 Uskutečnění práva subjektu údajů**

Škola či školskému zařízení je uložena povinnost vyřizovat žádosti o uskutečnění práv subjektu údajů ve všech oblastech, v kterých o nich zpracovávají údaje. Oprávnění pro podání žádostí mají žáci či jejich zákonní zástupci. (Frýbová, 2019, s. 65)

#### **4.5.5 Oznámení o nedodržení zabezpečení osobních údajů**

Škola či školské zařízení je povinné zpracovávat a vést evidenci nedodržení zabezpečení osobních údajů. Za jistých okolností, čímž může být riziko nedodržení zabezpečení práva a svobody žáků či jejich zákonných zástupců, musí nahlásit toto porušení Úřadu pro ochranu osobních údajů. (Frýbová, 2019, s. 65)

## **5 Výhody plynoucí pro školy a školská zařízení**

Mezi hlavní výhody plynoucí z Obecného nařízení patří neodmyslitelně práva, kterých se osoby mohou dožadovat v souvislosti s tímto nařízením. Tyto práva jsou velmi významným elementem ochrany osobních údajů, protože subjekt údajů je mnohdy v nižší pozici než správce. V rámci této definice je patrné, že tyto práva vybalancovávají vzájemné vztahy mezi nimi. Po celou dobu, co správce zpracovává osobní informace, může subjekt údajů uplatnit svá práva. (Nezmar, 2017, s. 36)

### **5.1 Právo na přístup k osobním údajům**

Obsahem tohoto práva je získání potvrzení od správce, zda zpracovává osobní údaje, které se jej týkají. Pokud se ukáže, že jsou tyto údaje zpracovány, má právo na získání přístupu k těmto údajům a dalším informacím týkajících se:

- účelu jejich zpracování;
- skupiny osobních údajů;
- koncových příjemců, kterým byly či budou osobní údaje zpřístupněny;
- celkové doby, po kterou budou osobní údaje uloženy, anebo pokud není možné ji určit, použití kritérií ke stanovení této lhůty;
- možnost práva žádat od správce opravu, výmaz, omezení či vznést námitku proti zpracování osobních údajů;
- možnost podání stížnosti u dohledového úřadu;
- získání informací o zdroji osobních údajů;
- fakt, že dochází k automatizovanému rozhodování;
- možnost získat kopii. (Janečková, 2018, s. 21)

### **5.2 Právo na opravu a doplnění**

Toto právo vypovídá, že subjekt údajů má právo na to, aby správce neprodleně opravil nepřesné osobní údaje, které se jej týkají. Současně má subjekt údajů právo na doplnění neúplných osobních údajů společně s vydáním pozdního prohlášení. Právo na opravu je propojeno s povinností správce zpracovávat přesné informace. (Janečková, 2018, s. 22)



### **5.3 Právo na výmaz**

Právo na výmaz zajišťuje právo subjektu údajů na výmaz osobních údajů prostřednictvím správce. Správce má na základě této povinnosti neprodleně osobní údaje vymazat, je-li splněn nějaký z těchto důvodů:

- osobní údaje jsou již nepotřebné pro účely zpracování;
- subjekt údajů odvolá souhlas se zpracováním;
- subjekt údajů nahodí námitky proti zpracování a již není potřeba, aby osobní údaje byly nadále zpracovávány;
- protiprávní zpracování osobních údajů;
- vymazání osobních údajů v rámci splnění právní povinnosti stanovené právem Unie či členského státu, které se na správce vztahuje;
- že osobní údaje byly seskupeny v souvislosti s nabídkou služeb informační společnosti.

Je nutné si uvědomit, že i výmaz je defacto zpracováním osobních údajů a tudíž odpovídá za osobní údaje až do vyřízení likvidace. V mnoha případech správce zpracovává velké množství osobních údajů, a proto neprovádí likvidaci osobních údajů sám, avšak uzavírá smlouvu o skartaci s externí firmou, která provede likvidaci za správce. (Janečková, 2018, s. 22 a 23)

### **5.4 Právo na omezené zpracování**

Omezením zpracování se rozumí pojem uložených osobních údajů se záměrem omezení jejich zpracování v budoucnosti. Pokud je zpracování opravdu omezeno, pak je možné tyto údaje zpracovat pouze s vysloveným souhlasem subjektu údajů. Další možností, kdy mohou takto omezené osobní údaje být zpracovány, je důvod výkonu či obhajoby právních nároků v rámci ochrany práv jiné fyzické nebo právnické osoby, či z důvodu klíčového veřejného zájmu. (Janečková, 2018, s. 24)

### **5.5 Právo na přenositelnost**

Toto právo je aplikovatelné pouze v některých případech. V podstatě se jedná o možnost získat a opakovaně použít vlastní osobní údaje pro své účely a pro různé služby. Toto právo subjektu údajů především usnadňuje přesunutí, kopírování či předání osobních údajů

z daného informačního prostředí do druhého. Pokud se rozhodne fyzická osoba dané právo uplatit, musí činit tak, aby nedošlo k dotčení cizího práva. (Janečková, 2018, s. 24 a 25)

## **5.6 Právo vznést námitku**

Subjekt údajů má právo na vznesení námitky proti zpracování osobních údajů, které se jej dotýkají. Správce osobních údajů nebude zpracovávat osobní údaje subjektu údajů, jestliže neobjasní oprávněné důvody pro zpracování, které jsou postaveny nad zájmy, právy či svobodami subjektu údajů. (Janečková, 2018, s. 25 a 26)

## **5.7 Právo nebýt předmětem žádného rozhodnutí založeného výhradně na automatizovaném zpracování, včetně profilování**

Toto právo představuje jakousi pojistku proti výsadnímu automatizovanému rozhodnutí s právními účinky vůči fyzické osobě. Subjekt údajů má právo nestát se předmětem žádného rozhodnutí spočívající na výsadním automatizovaném zpracování a to včetně profilování. (Janečková, 2018, s. 26)

## 6 Nevýhody plynoucí pro školy a školská zařízení

Nevýhody jednoznačně souvisí s mírou povinností, které jsou kladeny na správce v souvislosti s přijetím Obecného nařízení. Základní povinnosti, které jsou na správce kladeny, můžeme rozdělit do kategorií technické, organizační a administrativní. Technická a organizační opatření se zavádí, aby snížily vznik rizika nebo nežádoucí dopady související se vznikem rizika. V souladu s Nařízením GDPR je správce povinen doložit dodržování zásad ochrany osobních údajů, a proto je vhodné zavést vnitřní opatření včetně přijetí vnitřních koncepcí. Za technická a organizační opatření lze považovat:

- nedotknutelnost – spočívá v pravosti a celistvosti osobních údajů;
  - diskrétnost – opatření, která zajistí, že se k osobním údajům nedostanou cizí osoby;
  - transparentnost – zajištění použití dostatečných opatření;
  - izolovanost – opatření zajišťující, že nedojde ke sloučení či záměně osobních údajů;
  - kooperace – opatření k zajištění bezpečného výkonu práv subjektu údajů;
  - odpovědnost – zaručení efektivní dodržení zásad osobních údajů.
- (Staňková, 2018, s. 106 až 114)

### 6.1 Technická opatření

Zavedení tohoto druhu opatření spatřuje přínos v technologiích, které garantují větší množství fyzické bezpečnosti osobních údajů a současně větší množství zabezpečení IT systémů proti nedovolenému připojení, poškození či ztrátě.

Základní technická opatření mohou být:

- Bezpečný přístup k osobním údajům
- PIN
- Hesla
- Antivirus
- Monitoring sítí
- Kamery
- Záloha dat včetně následné archivace

- Identifikace osob. (Staňková, 2018, s. 106 až 114)

## **6.2 Organizační opatření**

Tyto opatření se soustředí především na vznik procesů a nastolení kompetencí a odpovědnosti, které zapříčiňují minimalizaci zpracovávaných osobních údajů, minimalizaci fyzických osob nakládajících s osobními údaji, stanovení celkového počtu operací a přístupů k provedení auditu.

Základní organizační opatření mohou být:

- směrnice;
- seznamy opatření na ochranu osobních údajů;
- školení pracovníků;
- omezení přístupu k osobním údajům;
- zhodnocení vlivu na ochranu osobních údajů;
- kooperace s dozorovým orgánem;
- používání zásad chování. (Staňková, 2018, s. 106 až 114)

## **6.3 Záznamy o činnostech zpracování osobních údajů**

Tyto záznamy jsou základním dokumentem, kterým správce či zpracovatel může doložit soulad s Nařízením GDPR. Každý správce a zpracovatel je povinen kooperovat s dozorovým orgánem a na jeho žádost zpracované záznamy předložit. Záznamy o činnostech zpracování obsahují základní informace o tom, jakým způsobem bylo zpracování provedeno. V záznamech jsou popsány jednotlivé postupy v rámci zpracování osobních údajů. Dle Nařízení musí být záznamy zpracovány v písemné podobě, do jejíž formy patří též elektronická. Záznamy o činnostech zpracování osobních údajů mohou být užitečné při realizaci práv subjektu údajů, při plnění informační povinnosti či při určení povinnosti za odpovědné osoby. (Staňková, 2018, s. 106 až 114)

## **6.4 Záznamy o činnostech zpracování správce údajů**

Obsahem záznamů bývá:

- jméno a konkrétní údaje správce;
- účely pro zpracování osobních údajů;
- kategorie osobních údajů;

- seznam příjemců, kterým budou osobní údaje poskytnuty;
- stanovení lhůty pro výmaz osobních údajů. (Staňková, 2018, s. 106 až 114)

## **7 Výzkum**

### **7.1 Stanovení výzkumného problému**

Hlavním cílem bakalářské práce je zhodnocení dopadů realizace GDPR ve školách prostřednictvím kvantitativního výzkumu. V bakalářské práci se budu zabývat realizací implementace GDPR ve školství. Bakalářská práce je rozdělena do dvou základních částí, a to na teoretickou a praktickou část.

Praktická část, je zaměřená na samotný kvantitativní výzkum. V rámci výzkumu je pro mě nejdůležitější zjištění dopadů GDPR ve školství, ať už pozitivních či negativních, prostřednictvím zúčastněných pedagogů, ke kterým směřuje tento výzkum. Na realizaci výzkumu navazuje vyhodnocení veškerých dat, kterých se nám v průběhu realizace výzkumu dostalo. Následuje diskuze a samotný závěr bakalářské práce, který přináší celkové zhodnocení.

### **7.2 Charakteristika zkoumané problematiky v bakalářské práci**

Evropská unie přijala v roce 2016 obecné nařízení o ochraně osobních údajů (dále jen „GDPR“), které je platné v 28 členských státech. V roce 2018 vstoupilo GDPR v účinnost, tedy je vymahatelné. Již zmíněné nařízení přináší mnohem větší práva občanům, dále stanovuje mnohem přísnější požadavky na správce, tak i na zpracovatele osobních údajů. Zároveň uplatňuje mnohem vyšší sankce za porušení, než tomu bylo zvykem doposud. V podstatě všechny společnosti, ať už ve státním či soukromém sektoru, musí velmi rychle reagovat v důsledku tohoto nařízení a to především zavedením řady nových postupů, tak aby splnily veškeré požadavky. (Nezmar, 2017, s. 13)

Implementace povinností určených obecným nařízením GDPR není zcela jednoduchou záležitostí a je třeba, aby organizace, popřípadě škola a školské zařízení, k tomuto procesu přistupovaly formálně a vše si řádně rozplánovaly. Prvním a myslím si, že i nejdůležitějším krokem je seznámení se s obsahem a s tím spojenými povinnostmi a jejich následným pochopením. (Nezmar, 2017, s. 96)

### **7.3 Stanovení cíle bakalářské práce**

Cílem bakalářské práce je zhodnocení dopadů realizace GDPR ve školách. Tento cíl je stanovený pro realizaci celé bakalářské práce. Dále si dovoluji tvrdit, že je konkrétně formulovaný a myslím si, že i z velké části snadno dosažitelný. Hlavně tím, že je určený právě pro pedagogy a ředitele škol či školských zařízení, které se dostávají s výše zmíněným nařízením do téměř každodenního kontaktu.

### **7.4 Revize stávajících výzkumných otázek**

Kvantitativní výzkum čili dotazníkové šetření bylo sestaveno na webových stránkách, které slouží k vytváření dotazníků. Ačkoliv jsem si vědom, že pro kvantitativní výzkum je typické zapojení velkého množství dotazovaných subjektů, rozhodl jsem se, po konzultaci s vedoucím bakalářské práce, že v rámci mého kvantitativního výzkumu bude zapojeno 30 respondentů, kteří budou vybráni z řad mých známých pedagogických pracovníků čímž docílím 100% návratnosti vyplněných dotazníků. Současně také sděluji, že není mou ambicí dělat statistický odhad na populaci ani extrapolaci, ale zachytit potencionální faktory mající dopad na školu po implementaci GDPR. V první fázi jsem vytvořil soubor otázek, které jsem pokládal za dostatečné. Všechny vytvořené otázky jsem se snažil koncipovat tak, aby co nejlépe dopomohly k dosažení stanoveného cíle. Ve druhé fázi jsem tyto vytvořené otázky konzultoval s vedoucím bakalářské práce, kterým je pan PhDr. Martin Kursch, Ph.D. V rámci komunikace jsme si vyjasnili, které otázky bylo potřeba doplnit, upravit či vytvořit zcela nové. Ve třetí fázi byly tyto již připravené otázky komunikovány s přáteli, kteří pracují ve školství na pozicích pedagogů či ředitelů a následně ještě drobně doopraveny.

### **7.5 Vymezení objektu šetření**

Po komunikaci s vedoucím bakalářské práce bylo dohodnuto, že počet respondentů bude stanoven na 30 osob s tím, že se jedná o známé, a tudíž bude dotazník kvalitně vyplněn. Proto docílíme kvalitního vyplnění a 100% vrácení rozposlaných dotazníků. Mezi respondenty jsou zahrnuti pedagogové či ředitelé škol a školských zařízení. Snažil jsem se, aby byly zastoupeny mateřské škol, základní školy, střední školy či základní umělecká škola. Pohlaví a věk respondentů není předem vymezen. Tuto skutečnost však musejí uvést ve stanovených otázkách, které jsou zařazeny jako jedny z prvních.

## 7.6 Charakteristika techniky sběru dat

Jak už bylo výše zmíněno, praktická část bakalářské práce je realizována prostřednictvím kvantitativního výzkumu. Zvolená forma tohoto kvantitativního výzkumu je dotazníkové šetření, které je vytvořeno v online prostředí a prostřednictvím e-mailu či sociálních sítí rozesláno konkrétním ředitelům a pedagogům vyučujících ve škole či školských zařízeních. Dotazník je tvořen standardizovanými otázkami. Ve zmíněném dotazníku jsou zastoupeny uzavřené, polouzavřené i otevřené otázky. Kvantitativní výzkum byl zvolen z důvodu snadnějšího zpracování. Tato volba byla konzultována s vedoucím BP, který ji schválil, včetně navržení určitého počtu respondentů, které jsem upřesnil výše. Jsem rád, že jsem se pro tuto metodu rozhodl, protože v momentě, že by měl být prováděn kvalitativní výzkum za pomoci osobních rozhovorů, bylo by to vzhledem k situaci a aktuálním restrikcím dost obtížné. Většina škol a školských zařízení jsou v provozu pouze ve formě distanční výuky.

## 7.7 První návrh otázek do dotazníku

Formulace otázek v dotazníku je následovná, 1-5 formální všeobecné otázky zaměřené na rozpoznání osoby, která dotazník vyplňuje. Následují otázky zaměřené na GDPR a sice na základní ponětí ohledně přítomnosti tohoto nařízení. Následují výhody a nevýhody GDPR a následně se dostáváme do poslední fáze, která zkoumá implementaci GDPR do školství a s tím spojené dopady realizace nařízení. Mezi tyto otázky patří například:

1. Má Vaše organizace specializovaného pracovníka pro problematiku GDPR? (Možnosti odpovědí: Ano, Ne, Nevím)
2. Setkali jste se již někdy s únikem osobních údajů ve Vaší škole? (Možnosti odpovědí: Ano, Ne, Nevím)
3. Je ve Vaší organizaci nastaven nějaký proces pro možný únik osobních údajů? (Možnosti odpovědí: Ano, Ne, Nevím)
4. Myslíte si, že implementace GDPR do českého školství je uskutečněna tak, aby ji chápala široká veřejnost? (Možnosti odpovědí: Spíše ano, Spíše ne, Nevím)
5. Berete implementaci GDPR do českého školství za: (Možnosti odpovědí: Pozitivní, Negativní, Nevím)
6. Myslíte si, že jsou děti/žáci/studenti díky implementaci GDPR více chráněni? (Možnosti odpovědí: Spíše ano, Spíše ne, Nevím)



7. Myslíte si, že probíhala implementace GDPR do školství dobrým způsobem? (Možnosti odpovědí: Spíše ano, Spíše ne, Nevím)
8. Jste spokojeni s výsledky implementace GDPR? (Možnosti odpovědí: Spíše ano, Spíše ne, Nevím)
9. Spatřujete přínos implementace GDPR v současné době i v budoucnu? (Možnosti odpovědí: Spíše ano, Spíše ne, Nevím)
10. Myslíte si, že v době před implementací GDPR do českého školství bylo větší riziko úniku osobních údajů? (Možnosti odpovědí: Spíše ano, Spíše ne, Nevím)

## **7.8 První návrh třídění dotazníkového šetření, klíčové otázky pro sumarizaci dat**

Dotazníkový výzkum byl veden ve třech fázích a na konci každé z těchto fází byl revidován. Prvotní fázi předcházelo seznámení s GDPR jako takovým, společně s ustanovením cíle celé bakalářské práce. Po zvoleném cíli bylo důležité začít tvorbu otázek, z nichž získané odpovědi by nám umožnily naplnění tohoto stanoveného cíle, tudíž zhodnocení dopadů realizace GDPR ve školách a školských zařízeních. Ve druhé fázi následovala diskuze o vytvořených otázkách s vedoucím bakalářské práce, který se mnou provedl další korekturu otázek, včetně nastavení počtu respondentů. Ve třetí fázi probíhala komunikace s konkrétními pedagogy a řediteli.

## **7.9 Časový harmonogram šetření**

Dotazníkový výzkum nebyl nikterak časově náročný a probíhal, jak už jsem zmínil výše ve třech fázích. Podrobně bych zde popsal fázi třetí a to revize otázek za pomoci rozhovorů se svými přáteli pedagogy. Již hotové vypracované otázky jsem konzultoval se známými a přáteli, kteří pracují ve školách a školských zařízeních tak, že jsme si domluvili jednotlivá společná setkání. Na tomto předem domluveném setkání jsme společně proházeli každou otázku a diskutovali jsme, zda je dobře položená tak, aby bylo odpovězeno na to, co potřebujeme v rámci bakalářské práce znát. Pokud jsme dospěli k názoru, že jsou otázky dobře koncipovány, prodiskutovali jsme také možné odpovědi. Poté bylo možné přistoupit k dodatečné revizi všech otázek, u kterých jsme došli k názoru, že je nutné je mírně upravit tak, aby bylo možné dosáhnout co nejpřesnějších odpovědí.

## **7.10 Určení místa a času sumarizace**

Výzkum, tedy praktická část bakalářské práce, byla realizována ve druhé části letního semestru. Tento kvantitativní výzkum nebyl nikterak časově náročný, jelikož probíhal online. Nejvíce náročné bylo jej vytvořit, avšak samotné vyplnění 25 otázek nezabere více než 15 minut a to včetně vyplnění otevřených otázek, kde je nutné např. uvádět příklady z praxe.

## **8 Vyhodnocení dat**

Praktická část bakalářské práce je rozdělena do tří částí. V první části internetového dotazníku jsou uvedeny otázky, které lze označit za obecné. Tyto otázky jsou zaměřeny na rozpoznání dotazované osoby, aby bylo možné určit obecnou identitu jedince, kteří se výzkumu účastnili.

Ve druhé části jsou umístěny otázky zaměřující se na obecné znalosti v souvislosti s Obecným nařízením. Cílem této série otázek je získat informace o znalostech osob vykonávajících pozici ve škole či školském zařízení, jelikož jsou v každodenním kontaktu s nezletilými i zletilými osobami a jejich osobními údaji.

Třetí a tudíž poslední série otázek je zaměřena na získání informací ohledně samotné implementace GDPR do prostředí škol a školských zařízení. Tyto otázky jsou sestaveny tak, aby co nejlépe definovaly povědomí implementace dotazovaných subjektů, jimiž jsou jednotliví pracovníci škol a školských zařízení.

První odpověď ve vytvořeném dotazníku byla zaznamenána dne 25. 09.2020 a poslední zaznamenanou odpovědí, kterou se také dotazník uzavřel, byla dne 11. 01. 2021. Celková doba trvání kvantitativního výzkumu uskutečněného v internetovém systému Survio, byla celkově 109 dnů. Do dotazníkového šetření se zapojilo celkem 31 osob.

### **8.1 Obecné otázky zaměřené na rozpoznání dotazované osoby**

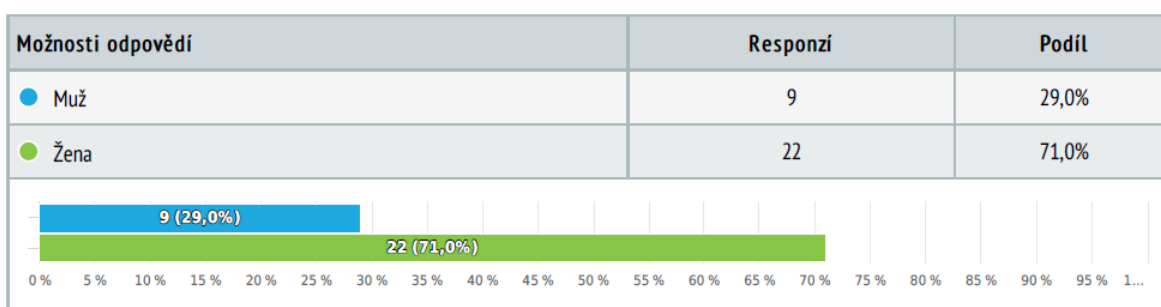
#### **Otázka č. 1 – Jaké je Vaše pohlaví?**

Tato otázka byla formulována obecně tak, aby bylo možné rozpoznat pohlaví osoby, která se tohoto šetření účastnila. Z daného vyhodnocení vyplývá, že výzkumu se zúčastnilo 9 mužů a 22 žen. Pokud tento výsledek budeme chtít vyjádřit v procentuálním měřítku,

znamena to, že mužů bylo celkem 29% a žen 71%. Musím konstatovat, že tento výsledek mě nepřekvapil, jelikož jsem se domníval, že v českém školství převládají většinou ženy. Usuzoval jsem ze své vlastní zkušenosti a také z praxí, které jsme absolvovali během studia. Dle statistické ročenky školství, která hodnotila rok 2016/2017 jednoznačně vyplývá, že na základních školách vyučuje přes 73 000 učitelů, z toho celých 84% žen, v komparaci se středoškolským vzděláváním, kde jsou ženy zastoupeny v 60%. (OECD..., 2017)

## 1 Jaké je Vaše pohlaví?

Výběr z možností, zodpovězeno 31 x, nezodpovězeno 0 x



## Otázka č. 2 – Jaký je Váš věk?

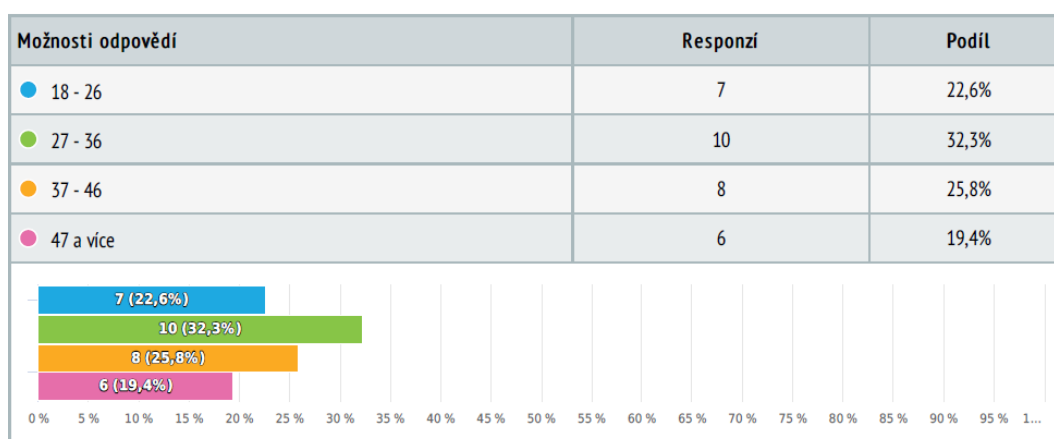
Danou otázku zodpovědělo všech 31 dotazovaných subjektů, z čehož vyplývá, že se žádný ze subjektů nezdržel ve výběru odpovědí. Na tuto základní otázku bylo možné odpověď vybrat celkem ze čtyř možností. První možností pro výběr je věkové rozmezí od 18 do 26 let. Toto věkové rozmezí zvolilo celkem sedm respondentů. Procentuálně lze toto věkové rozmezí vyjádřit 22,6%. Z dalšího věkového rozmezí lze vybrat škálu od 27 do 36 let. Toto věkové rozmezí zvolilo celkem deset dotazovaných subjektů a procentuálně lze toto rozmezí vyjádřit 32,3%. Další možností, kterou bylo možné zvolit, bylo věkové rozmezí od 37 do 46 let. Tuto možnost zvolilo celkem osm z dotazovaných. Procentuálně je možné toto věkové rozmezí vyjádřit 25,8%. Nyní jsme se dostali k poslední možnosti výběru a tou je věkové rozmezí od 47 a více, kterou zvolilo celkově šest dotazovaných a procentuálně je možné tento počet vyjádřit 19,4%. Z těchto dostupných informací získaných pomocní tohoto kvantitativního výzkumu lze jednoznačně říci, že dotazník vyplňovaly osoby spadající do věkového rozmezí učitelů v kategorii od 27 do 36 let.

V roce 2019 realizovalo Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy šetření nezbytné pro potřeby vzdělávací politiky. Ze zmíněného šetření vyplynulo, že průměrný věk učitelů

v regionálním školství je rozdílný v závislosti na daném kraji. Mezi průměrově nejmladší lze zařadit učitele v Jihomoravském kraji, a to 46,6. Naopak mezi průměrově nejstarší lze zařadit učitele v Karlovarském kraji, a to 48,7 let. Tyto rozdíly jsou patrné, také v rámci různých školských zařízení, ať už mateřských, základních či středních škol. Šetření MŠMT ukázalo, že muži tvoří 19,2 % pracovních úvazků. (Ministerstvo zjišťovalo...,2019)

## 2 Jaký je Váš věk?

Výběr z možností, zodpovězeno 31 x, nezodpovězeno 0 x



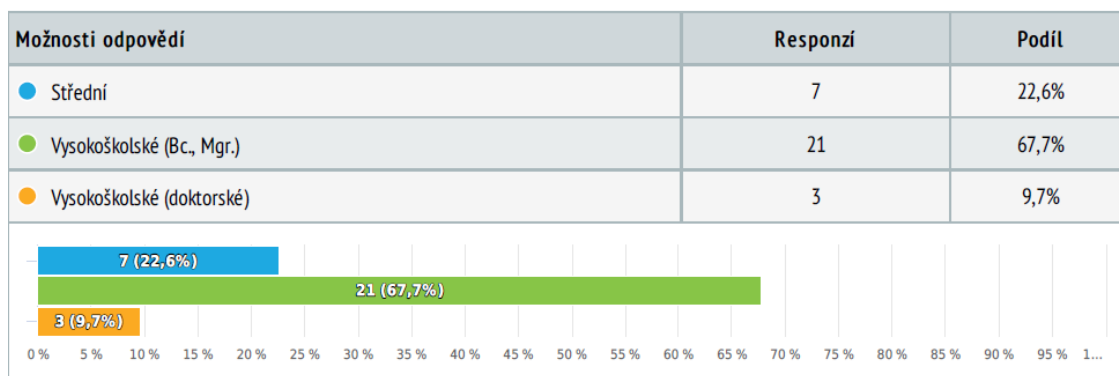
### Otázka č. 3 – Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

V rámci této otázky měli respondenti na výběr ze tří možných odpovědí: střední, vysokoškolské (Bc., Mgr.) a vysokoškolské (doktorské). Střední vzdělání, které je jednou z možných odpovědí na tuto otázku, bylo do odpovědí zařazeno především kvůli mateřským školám, kde je možné zaměstnat právě pracovníky se středoškolským vzděláním. Z provedeného výzkumu je patrné, že nejvíce respondentů zvolilo druhou variantu, a sice vysokoškolské vzdělání (Bc., Mgr.), které zvolilo celkem 21 respondentů tedy 67,7%. Na druhém místě se umístila první možná odpověď, středoškolské vzdělání, kterou zvolilo 7 respondentů tedy 22,6%. Vysokoškolské (doktorské) vzdělání zvolili pouze 3 respondenti tedy 9,7%.

Vzdělání patří v dnešní době za jednu z nejdůležitějších oblastí v rámci osobního rozvoje člověka. S vyšší mírou vzdělání se osobě rozšíří okruh možností, které by bez potřebného vzdělání vůbec nemohla vykonávat. Mezi tyto pozice, které jsou podmíněny především vzděláním, patří pracovní či služební místa napříč státní správou, do které spadají školy a školská zařízení, samozřejmě vyjma soukromých zařízení.

### 3 Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

Výběr z možností, zodpovězeno 31 x, nezodpovězeno 0 x



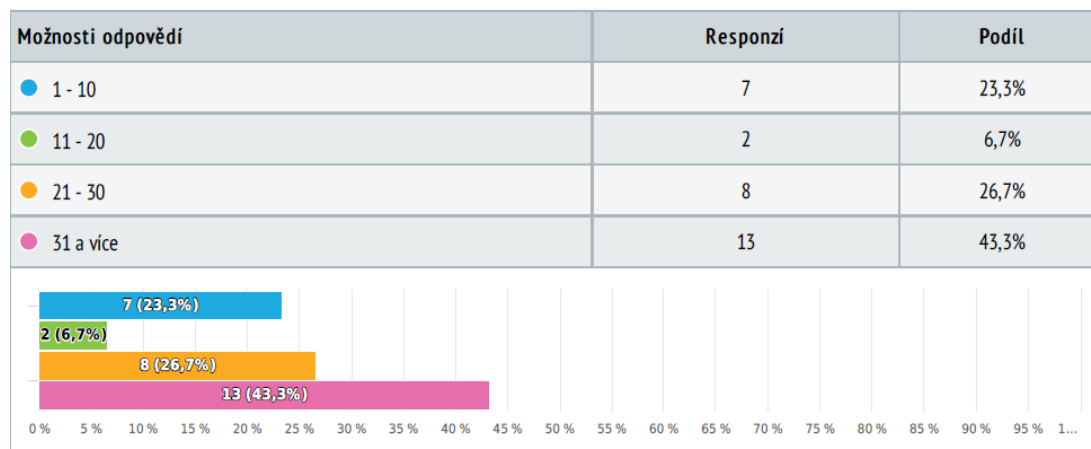
#### Otázka č. 4 – Kolik pedagogických pracovníků Vaše školské zařízení má?

Takto položená otázka je pro provedení kvantitativní výzkum velmi důležitá. Především z důvodu, abychom si dokázali představit, jak je velké školské zařízení, ze kterého byl dotyčný respondent. Nejen velikost školy, ale také další okolnosti, ovlivňují úroveň vzdělávání, kterou škola či školské zařízení poskytuje. Mezi nejčastější ovlivňující faktory lze zařadit vzdělanost pedagogického sboru a jeho složení, umístění či typ dané školy či školského zařízení.

V rámci zodpovězení této otázky měli respondenti na výběr ze čtyř možných odpovědí. První možností bylo rozmezí 1 až 10, kterou zvolilo sedm respondentů, tedy 23,3%. Druhou možností bylo rozmezí 11 až 20, kterou zvolily dva respondenti, tedy 6,7%. Třetí možností bylo rozmezí 21 až 30, kterou zvolilo osm respondentů, tedy 26,7%. Poslední čtvrtou možností bylo rozmezí 31 a více, kterou zvolilo 13 respondentů, tedy 43,3%. Z předchozího výčtu je patrné, že nejvíce jsou zastoupeny školy či školská zařízení s počtem pedagogických pracovníků, které jsou v rozmezí 31 a více. Na druhém místě se bylo rozmezí pracovníků 21 a 30. Z daného vyplynulo, že se výzkumu účastnili pedagogičtí pracovníci vyučující na větších školách.

## 4 Kolik pedagogických pracovníků Vaše školské zařízení má?

Výběr z možností, zodpovězeno 30 x, nezodpovězeno 1 x



## 8.2 Otázky zaměřené na základní znalosti v souvislosti s Obecným nařízením

### Otázka č. 5 – Jaké jsou Vaše znalosti o obecné ochraně osobních údajů (GDPR)?

Poslední otázkou této série obecných otázek je otázka č. 5. Tato otázka je v průzkumu umístěna, protože má upřesnit, jaké mají pedagogičtí pracovníci povědomí o ochraně osobních údajů. Odpověď respondenti mohli zaznamenat na škále 1 – 10, která odpovídala úrovni znalostí, kterou si myslí, že disponují. Bod č. 1 znamenal nejmenší úroveň znalostí a bod č. 10 znamenal nejvyšší možnou úroveň znalostí. Nejvíce dotazovaných zvolilo možnost úrovně č. 5, což bylo celkem devět responzí a tedy 30%. Na druhém místě se umístila hodnota č. 7, kterou zvolilo celkem šest respondentů, tedy 20%. Na třetím místě se umístila souběžně hodnota č. 6 a 8, kterou zvolili celkem čtyři respondenti, tedy 13,3%. Z uvedeného vyplývá, že většina dotazovaných subjektů se domnívá, že mají střední úroveň znalostí v rámci GDPR.

Lze jen polemizovat o tom, jak moc je míra znalostí subjektivní. Další úrovně jsou k dispozici v příloze, kde jsou zobrazeny veškeré hodnoty, které respondenti zvolili. Znalosti, přehled a především orientace v obecném nařízení o ochraně osobních údajů, tedy GDPR, jsou velmi důležité ve školách a školských zařízeních, kde pedagogičtí pracovníci přichází každodenně do styku s osobními údaji dětí, žáků či studentů. Míra znalostí neodmyslitelně souvisí s pravidelnými školeními v této oblasti. Školení pedagogických

pracovníků by se měl zhostit určený pověřenec pro ochranu osobních údajů v dané škole či školském zařízení.

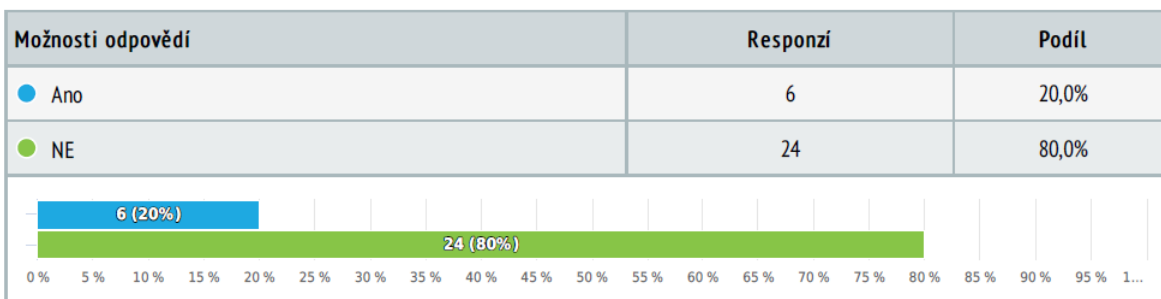
### Otázka č. 6 - Účastníte se pravidelných školení zaměřených na GDPR?

Školení je jedno z nejdůležitějších povinností pedagogických pracovníků a ve své podstatě se školení v oblasti GDPR netýká pouze pedagogických pracovníků, ale všech osob, které jsou v pracovním či služebním poměru u jakékoliv organizace, která zpracovává osobní údaje subjektu údajů. Pokud by nedošlo k proškolení či by proškolení neproběhlo v požadované míře, hrozilo by nepochopení práv subjektu údajů nebo některé další komplikace. Tito zaměstnanci by měli být prokazatelně proškolení v rámci dodržování pravidel zaváděných vnitřními směrnicemi. Tato školení by se měla v budoucnu pravidelně opakovat. Za školení by v organizaci měl zodpovídat pověřenec pro ochranu osobních údajů, který by je měl taktéž řídit a organizovat.

V rámci otázky č. 6 měli respondenti na výběr ze dvou možných odpovědí. Většina respondentů zvolila druhou variantu, která zní NE, tedy pravidelně se žádných školení ve své organizaci neúčastní. Tuto variantu zvolilo celkem 24 dotazovaných subjektů, tedy 80%. První variantu, která zní ANO, zvolilo celkem 6 dotazovaných subjektů tedy 20%. Z daného jasně vyplynulo, že školení je jednoznačně podceňováno a mělo by se mu věnovat více pozornosti. V případě pravidelných školení bychom se vyhnuli případným komplikacím spojenými např. s únikem osobních informací či poskytování osobních informací třetím osobám, které k tomu nejsou kompetentní.

### 6 Účastníte se pravidelných školení zaměřených na GDPR?

*Výběr z možností, zodpovězeno 30 x, nezodpovězeno 1 x*



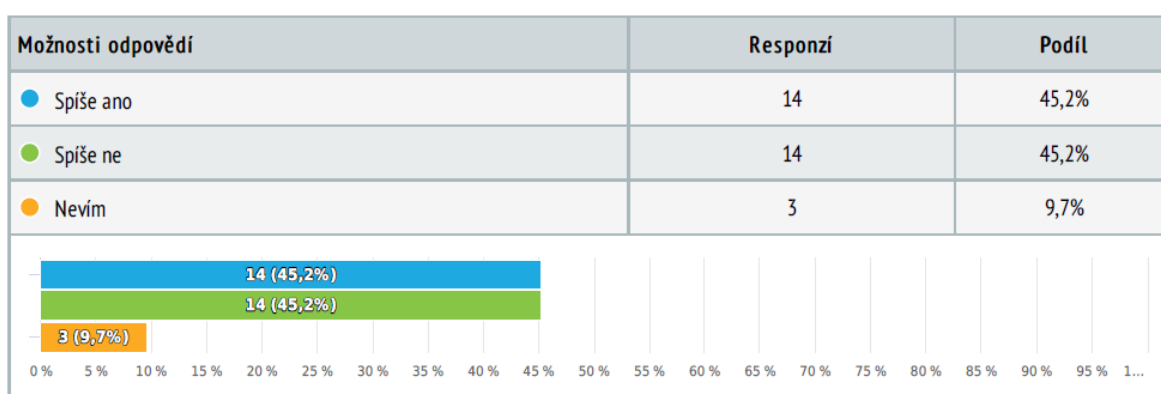
### Otázka č. 7 - Myslíte si, že jste byli dobře seznámeni s GDPR v rámci školského zařízení, jehož jste součástí?

Toto je jedna z otázek v rámci kvantitativního výzkumu, na kterou si dotyčný respondent musí subjektivně odpovědět. V zájmu každého zaměstnavatele je, aby si zaměstnanec řádně plnil jemu svěřené povinnosti. Z tohoto důvodu je důležité, aby zaměstnanci byli řádně proškoleni. Pokud školení nezajistí zaměstnavatel, měl by si školení zajistit či si příslušné právní normy nastudovat samotný zaměstnanec, jelikož v našem právním státě platí, že neznalost zákona neomlouvá.

V dané otázce měli respondenti na výběr ze třech možných odpovědí. Možnost č. 1 „Spíše ano“ a možnost č. 2 „Spíše ne“ se umístili shodně. Tyto dvě možnosti zvolilo u každé 14 respondentů, což odpovídá 45,2%. Možnost č. 3 „Nevím“ zvolili 3 respondenti, což odpovídá 9,7%. Upřímně si nedovedu představit, že natakto položenou otázku zvolím odpověď nevím, přijde mi to poněkud zvláštní, protože pedagogický pracovník, který disponuje a denně nakládá s osobními údaji dětí, žáků či studentů si musí být vědomi, zda je dostatečně proškolen v oblasti GDPR a tato problematika mu je zcela jasná.

### 7 Myslíte si, že jste byli dobře seznámeni s GDPR v rámci školského zařízení jehož jste součástí?

Výběr z možností, zodpovězeno 31 x, nezodpovězeno 0 x



### Otázka č. 8 - Usnadňuje Vám GDPR práci či Vám v ní nějakým způsobem pomáhá?

Nařízení GDPR vzniklo ze tří základních důvodů, především s cílem pomoci a zjednodušit práci s osobními údaji. Prvním důvodem vzniku je zastaralost starého nařízení a potřeba jeho aktualizace, jelikož vychází z osmdesátých let minulého století. Vzhledem k tomuto docházelo k obtížné aplikaci na nové technologie, nástroje či online aplikace. Mezi druhý

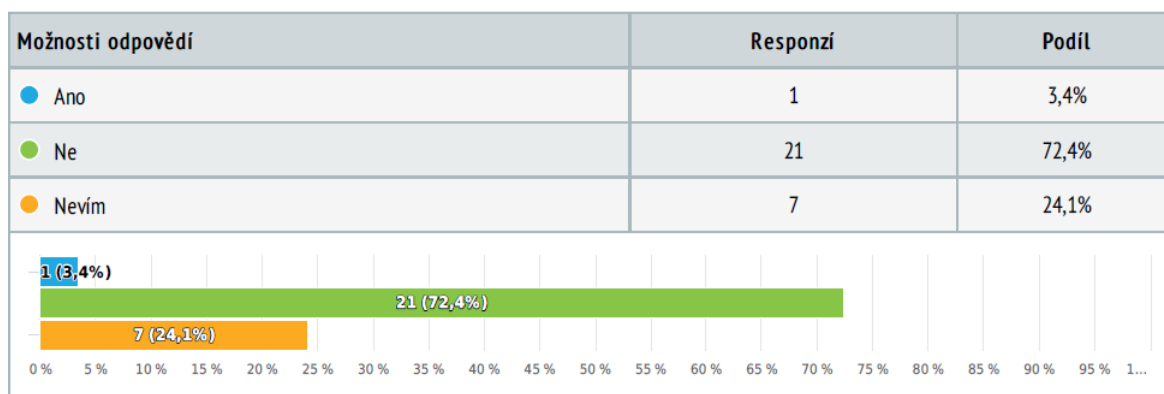


důvod patří nejednotnost právní úpravy. Každý členský stát EU musí zpracovat danou směrnici do národního práva, tak dojde k sjednocení pouze s nepatrnými odchylkami. Třetím důvodem je snížení administrativní zátěže spojené se zpracováním osobních údajů.

V rámci této otázky 21 respondentů zvolilo odpověď „NE“, tedy celkem 72,4%. Čímž většina dotazovaných jednoznačně dala najevo, že jsou toho názoru, že jim toto nařízení práci žádným způsobem neusnadňuje. Pouze 1 respondent zvolil možnost odpovědi „Ano“, a to si myslím, že je velmi málo. Dalších 7 respondentů zvolilo možnost „Nevím“. Subjektivně se mohou domnívat, že respondenti, kteří zvolili odpověď „Nevím“, nemají dostatečný přehled o Nařízení GDPR anebo jej nejsou schopni dostatečně uchopit v právním rámci.

## 8 Usnadňuje Vám GDPR práci či Vám v ní nějakým způsobem pomáhá?

*Výběr z možností, zodpovězeno 29 x, nezodpovězeno 2 x*



### Otázka č. 9 - Pokud jste v předchozí otázce odpověděli ANO, prosím o rozepsání konkrétních případů.

Otázka č. 9 je úzce spjata s otázkou předešlou, tedy s otázkou č. 8. Jelikož většina respondentů odpověděla v předchozí otázce NE, není v rámci této otázky k rozebrání dostatečné množství odpovědí. Jedna z responzí obsahovala čistě název osobního údaje. Mrzí mě, že tato odpověď není více rozepsaná, neboť by bylo přínosné dozvědět se podrobné informace. Další odpověď, která už je více rozepsaná, je od respondentky a zní: „Zavedení opatření, při kterých jsem se mohla o GDPR opřít - za bývalé ředitelky se zveřejňovaly seznamy dlužníků na stravném, školném, jména kohokoliv visela po šatnách, doklady byly na stolech dostupné kdejakému řemeslníkovi, fotky a osobní údaje zpracovávali na svých

domácích zařízeních často bez antiviru. To vše jsem eliminovala, nakoupila uzamykací stoly, pracovní notebook, apod.“ Myslím si, že na tomto příspěvku je jasně demonstrováno, že osoba, která si prostuduje nařízení a je schopná jej použít v praxi, dokáže čerpat výhody a opřít se o dané nařízení. Velice si cením kvalitního a profesionálního přístupu, pravděpodobně aktuální ředitelky školského zařízení. Před implementací vnitřních předpisů do školského zařízení, bylo nutné prostudování a pochopení nařízení GDPR, tak aby došlo k vzájemnému souladu.

#### **Otázka č. 10 - V čem spatřujete největší přínos GDPR ve školách a školských zařízeních?**

Na položenou otázku č. 10 odpovědělo všech 31 respondentů. Škála odpovědí je proto velmi rozmanitá, jelikož ve většině případů nedošlo ke shodě. Přestože se jedná o velké množství různých odpovědí, najdou se i některé odpovědi, které byly respondenty shodně uvedeny. Tímto myslím především odpověď „Nevím“ či „Nevidím žádný přínos“. Bohužel tyto odpovědi nejsou více rozvinuty, a tak se můžeme jen domnívat, co jimi dotyčný respondent konkrétně měl na mysli. Další odpovědí, která se mezi respondenty shodovala, je ochrana osobních údajů dětí, žáků a studentů v tom, že nikde veřejně nefigurují jejich jména či jména zákonných zástupců. Za přínosnou a podstatnou odpověď považuji názor, že pro školu z nařízení GDPR neplyne přínos, avšak je přínosné pro jedince a jejich potřebu ochrany.

Jak bylo upřesněno v teoretické části bakalářské práce, tak implementací nařízení GDPR pro školy plynou nemalé povinnosti, které je nutné dodržovat. Respondenti též vidí přínosné informování na základě zákona, čímž je docíleno, že se osobní informace nedostanou k nepovolané osobě, tak jak tomu mohlo docházet před zavedením nařízení GDPR. Další odpovědí je důstojný a respektující přístup k člověku a jeho osobním údajům, jehož součástí je zachovávání mlčenlivosti v rámci osobních údajů. Dalším přínosem, který respondenti spatřují v GPR je ochrana proti úniku informací.

#### **Otázka č. 11 - V čem spatřujete naopak největší negativa/rezervu GDPR ve školách a školských zařízeních?**

Klady či přínosy jsou neodmyslitelně spjaty s rezervou či negativy, na které jsem se respondentů dotazoval v otázce č. 11, na kterou odpověděli všichni dotazovaní. Již

v předchozí otázce, kde jsem se zajímal o přínosy spojené s GDPR, jsme mohli vidět negaci spojenou se samotným nařízením GDPR.

Z uvedeného vyplývá, že většina dotazovaných nebyla schopna najít přínosy s tím spojené a pouze uváděla negativa, která se vždy nachází snadněji anebo jednoznačně uvedli, že nevidí žádný přínos nebo si žádného přínosu nejsou vědomi. Z velké části respondenti našli shodu v tom, že největším negativem GDPR je nadměrná administrativní zátěž.

Dovolil bych si zde citovat odpověď respondenta, který pracuje jako školní psycholog a už v rámci svého postu přichází do kontaktu s osobními údaji žáků každý den. Odpověď zní „Zvýšená byrokracie na vše, co je v rozporu s GDPR musí být souhlas, včetně uveřejňování fotografií z akcí, které děti rozvíjí. Mně jako psychologovi komplikuje např. některé intervence ve třídách, např. sociometrické šetření musím mít opatřené souhlasy rodičů, protože už je to vnímáno jako zacházení s citlivými údaji a když jeden rodič nesouhlasí, sociometrie pozbývá smyslu. GDPR mi také leckdy brání v tom, rozhodnout se, kdy poskytnu intervenci a kdy můžu případ vzít k supervizi.“ Další odpověď respondenta, která spatřuje negativa v „Přístupu k informacím o žacích. Při mezinárodním projektu souhlasy všech rodičů - kvůli tomu jsem zapojila jen jednu třídu, neměla jsem kapacitu řešit zbytečné formuláře a souhlasy ohledně videa, fotek, atd. Dále nutný souhlas při vynikajících výsledcích - rodiče nesouhlasí, dítě ano - je škoda, že nesmíme zveřejnit jméno nebo fotku.“ V případě mezinárodního projektu je chyba pravděpodobně zapříčiněna již zmíněnou vysokou mírou administrativní zátěže a příslušní pedagogové nedisponují časovým prostorem k řešení. Bohužel v tomto případě, jak z daného vyplývá, jsou tyto negace na úkor žáků, kteří mohli být součástí mezinárodního projektu či být za své dosažené studijní výsledky vyznamenáni.

Myslím si, že by jednání v souvislosti s GDPR nemělo nikdy být na úkor dětí, které by na takové jednání mohly mít špatné vzpomínky a v neposlední řadě by mohly být ovlivněny do budoucna. Všechny odpovědi jsou zaznamenány a jsou součástí přílohy této bakalářské práce.

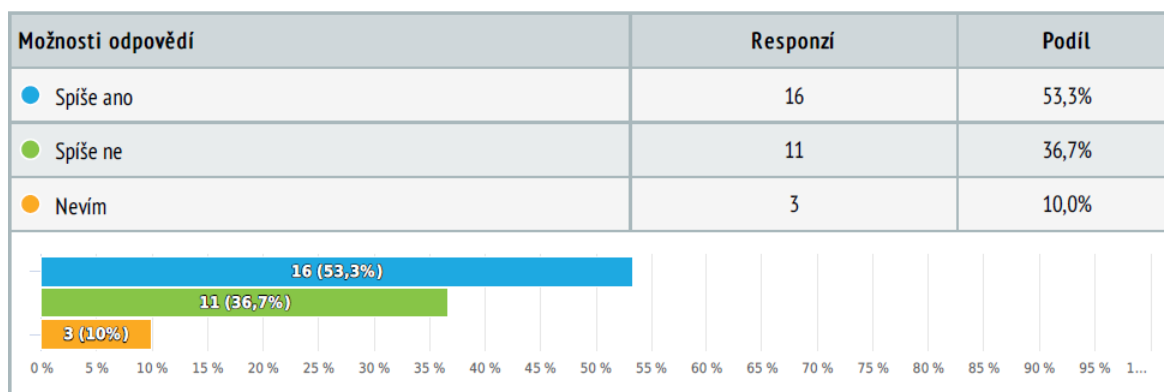
### Otázka č. 12 - Myslíte si, že je GDPR v povědomí většiny rodičů?

Oblast GDPR se dostala do povědomí většiny obyvatel Česka, nejen do povědomí rodičů dětí, žáků či studentů, a to ještě před samotnou implementací. Přijetí tohoto nařízení do českého školství provázely pozitivní i negativní reakce, kterých bylo větší množství.

Na otázku č. 12 odpověděla třicítka dotazovaných respondentů. Více jak polovina dotazovaných se shodla na odpovědi, že GDPR je v povědomí většiny rodičů. Dalším možným výběrem z odpovědí bylo, že GDPR není v povědomí většiny rodičů, kterou volilo přes 30% dotazovaných. Z daného vyplývá, tak jak již bylo uvedeno, že většina pedagogů a pracovníků ve školství si myslí, že se GDPR dostalo do povědomí většiny zúčastněných rodičů, jejichž potomci jsou součástí školy či školského zařízení. V tomto ohledu je možné jednoznačně říct, že fáze před realizací a následná implementace splnila svoje opodstatnění a dostala se do povědomí rodičů, ať už je to vydáním knih z řad odborné publikace, zprostředkováním informací od pedagogů škol a školských zařízení, lektorskou činností či zprostředkováním informací skrze média.

### 12 Myslíte si, že je GDPR v povědomí většiny rodičů?

Výběr z možností , zodpovězeno 30 x, nezodpovězeno 1 x



### Otázka č. 13 - Setkáváte se s kladným přístupem spolupráce ze strany rodičů v rámci GDPR?

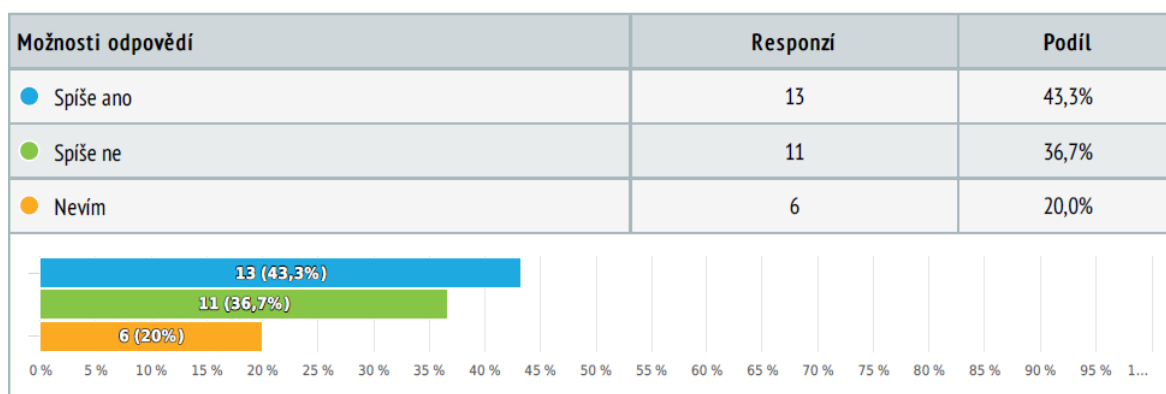
Velmi často diskutovanou otázkou je jednoznačně otázka č. 13, která v mnohých vzbuzuje diskusi. Je GDPR opravdu k něčemu dobré? Je třeba abychom GDPR jako rodiče podpořili? Tak přesně tyto otázky si kladu, ačkoliv nejsem rodič, ani pedagog. Nýbrž jsem součástí naší společnosti a pracuji ve veřejné správě, kde se bezpodmínečně musíme s GDPR ztotožnit

a postupovat dle něj. Co se týče vyhodnocení této konkrétní otázky, můžeme říci, že výsledné skóre je těsné. Celkem 13 respondentů odpovědělo, že se spíše setkávají s kladným přístupem ze strany rodičů, za což jsem rád. Avšak 11 respondentů odpovědělo, že se setkávají se záporným přístupem k tomuto nařízení.

Pedagogičtí pracovníci a pracovníci ve školství nemohou za implementaci do českého školství, tuto změnu nemohli nikterak ovlivnit, a proto nevidím sebemenší důvod házet jim takřkajíc „klacky pod nohy“. Věřím, že oni sami mají nemalé povinnosti s tím spojené. Jejich hlavním úkolem je poskytování vzdělání a školských služeb společně s ochrannou osobních údajů dětí, žáků a studentů.

### 13 Setkáváte se s kladným přístupem spolupráce ze strany rodičů v rámci GDPR?

*Výběr z možností, zodpovězeno 30 x, nezodpovězeno 1 x*



### Otázka č. 14 - Setkáváte se s odporem vůči GDPR ze strany rodičů žáků/studentů?

Jak již bylo rozepsáno v řádcích výše, je odpor či negace spojená s implementací GDPR značná. V případě otázky č. 14 mě zajímaly konkrétní případy, se kterými se respondenti setkali za svou praxi v oblasti vzdělávání. Mezi jednu z nejčastějších odpovědí lze zařadit znechucení množstvím administrativy, která je s tímto spojená, jejíž vymezení je popsáno v teoretické části bakalářské práce. Mezi další uvedené příklady patří obtížná komunikace s rodiči, kteří mnohdy nechápou, k čemu je potřeba vyplňování tolika souhlasů se zpracováním osobních údajů.

Tento fakt umocňuje nechuť některých rodičů ztotožnit se s danou implementací, která je dle mého názoru způsobena nedostatečnou mírou informovanosti rodičů a široké veřejnosti o přesných faktech, přínosu a výhod s tím spojených. Samozřejmě velká část dotazovaných

odpověděla, že se neseťkává s žádným odporem či negací ze strany rodičů žáků/studentů. Tento soulad mezi pedagogy a rodiči žáků či studentů hodnotím za velmi potřebný a to zejména z pohledu zaměřeného na kvalitu výuky, která je na kvalitnější a na lepší úrovni, když panuje soulad mezi těmito dvěma póly.

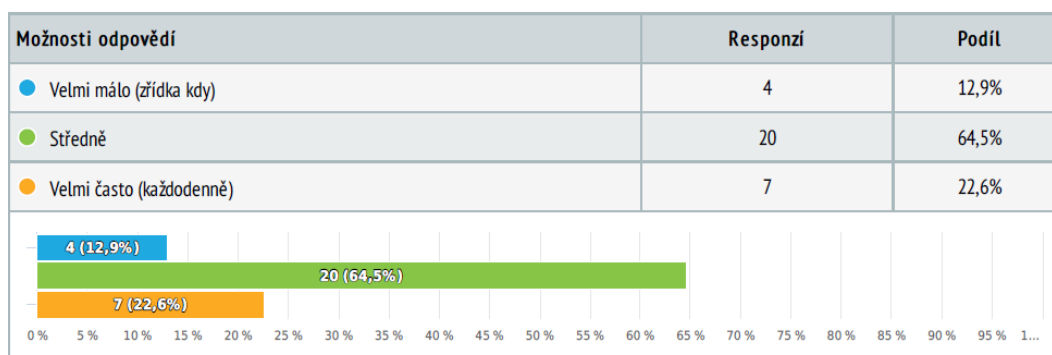
### Otázka č. 15 - Jak často přicházíte do styku s GDPR?

Domnívám se, že dnes už není nikdo, kdo by alespoň jednou neslyšel pojem GDPR. Především v oblasti školství není možné, aby se s tímto pojmem osoba neseťkala a to jak vyučující, tak rodič. Pedagogičtí pracovníci přichází do kontaktu s osobními údaji dětí, žáků a studentů velmi často. Dalo by se říci každý den a to například, když zaznamenávají docházku ať už pomocí papírových záznamů nebo do elektronického systému.

Celkem 20 respondentů zvolilo možnost, že přichází do kontaktu s GDPR středně, což odpovídá pravděpodobně pedagogické činnosti. Předpokládám, že si zúčastnění tohoto výzkumu neuvědomili, co vše se počítá mezi osobní údaje v rámci vzdělávání. Stejně tak si myslím, že se každý pedagog denně seťkává s osobními údaji studujících a je povinen postupovat v souladu s ochranou osobních údajů. Další možnou odpovědí byla možnost velmi často, kterou se rozuměl každodenní seťret s GDPR, kterou zvolilo celkem 7 respondentů. Poslední možnou variantou výběru odpovědi byla možnost velmi málo, kterou zvolili celkem 4 respondenti.

### 15 Jak často přicházíte do styku s GDPR?

*Výběr z možností, zodpovězeno 31 x, nezodpovězeno 0 x*



## **Otázka č. 16 - Má Vaše organizace specializovaného pracovníka pro problematiku GDPR?**

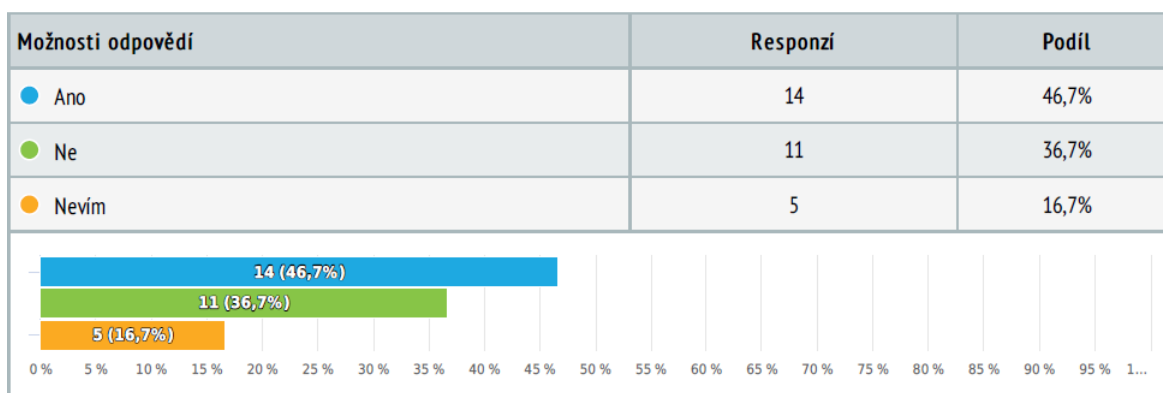
V souvislosti s přijetím nařízení o ochraně osobních údajů mají školy povinnost ustanovit si svého pověřence pro ochranu osobních údajů v dané organizaci. Hlavním úkolem takto pověřeného pracovníka je kontrolování souladu zpracování osobních údajů s povinnostmi vyplývající z GDPR včetně řízení interní ochrany dat.

Odpovědi na tuto otázku mě velice překvapily, především pak odpověď dotazovaných, že nemají ve své organizaci žádného určeného pracovníka, který by vykonával funkci pověřence pro ochranu osobních údajů. Tuto možnost zvolilo celkem 11 respondentů, tedy přes 30% všech dotazovaných a dalších 5 dotazovaných uvedlo, že si nejsou vědomi, zda v jejich organizaci mají určeného pověřence. Překvapilo mě, jak je možné, aby zaměstnanec školy či školského zařízení nevěděl, zda jeho organizace disponuje pověřeným pracovníkem pro ochranu osobních údajů, či nikoliv.

Pověřenec pro ochranu osobních údajů, jak už bylo řečeno, zodpovídá za kontrolu a dodržování pravidel související s nakládáním s osobními údaji, stejně tak by měl realizovat v dané organizaci školení ostatních zaměstnanců, kteří s osobními údaji přichází do styku. Zbytek došlých responzí, tedy 14, bylo souhlasných. Pověřencem pro ochranu osobních údajů se může stát osoba, která je v pracovním vztahu k organizaci anebo externí subjekt, který bude vykonávat pověřence pro ochranu osobních údajů. Pokud se rozhodneme pro první variantu, je důležité, aby osoba, kterou se chystáme na toto místo jmenovat, nebyla ve střetu zájmů. Pokud zvolíme druhou variantu, tedy externí subjekt, je uzavřena smlouva o poskytování služeb s danou organizací.

## 16 Má Vaše organizace specializovaného pracovníka pro problematiku GDPR?

Výběr z možností, zodpovězeno 30 x, nezodpovězeno 1 x



### Otázka č. 17 - Setkali jste se již někdy s únikem osobních údajů ve Vaší škole?

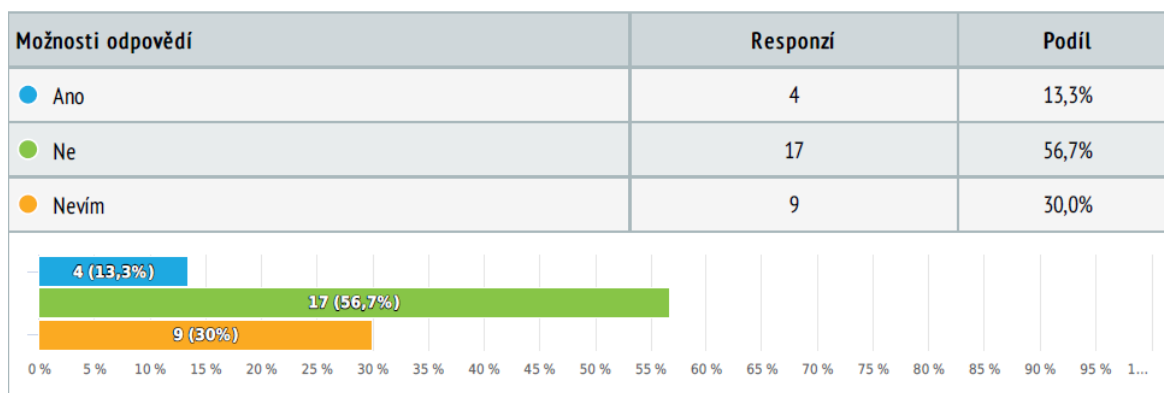
V oblasti ochrany osobních údajů je důležité stanovení technických a bezpečnostních opatření, které zajistí podstatné zabezpečení ochrany před neoprávněným či protiprávním zpracováním, ztrátou, zkázou či poškozením osobních údajů. V případě, že by k něčemu takovému došlo, je třeba bez meškání informovat subjekt údajů. Současně je nutné podat oznámení Úřadu pro ochranu osobních údajů.

V rámci této otázky jsem předpokládal, že většina dotazovaných zvolí možnost, že se s únikem osobních údajů nesešla, tuto možnost zvolilo celkem 17 respondentů, tedy více jak polovina všech dotazovaných. Opačný případ, že se s únikem osobních údajů již setkali, zvolili pouze 4 respondenti. Celkem 9 responzemi se vyjádřili osoby, které uvedly, že si nejsou vědomi, zda došlo k takovému úniku informací z jejich organizace. Tuto volbu zcela chápu, jelikož se může jednat o jednotlivé pedagogické pracovníky a ti nemusí být vedením školy či školského zařízení informováni o takovém případě, pokud se již stal.



## 17 Setkali jste se již někdy s únikem osobních údajů ve Vaší škole?

Výběr z možností, zodpovězeno 30 x, nezodpovězeno 1 x



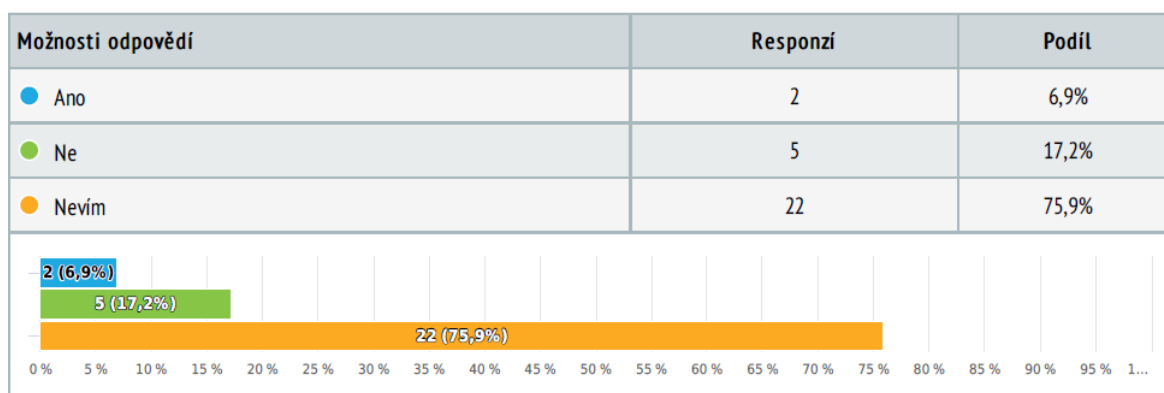
### Otázka č. 18 - Je ve Vaší organizaci nastaven nějaký proces pro možný únik osobních údajů?

V každé organizaci, škole či školském zařízení by měl být nastaven interními předpisy jasný a srozumitelný postup v případě neoprávněného a protiprávního zpracování, ztráty, zkázy nebo poškození osobních údajů. S tímto interním aktem by měl být obeznámen každý pracovník.

V obdržených responzích byly pouze dva případy, kdy dotazovaní uvedli, že v jejich organizaci je nastaven proces pro možný únik osobních informací, pouze pět dotazovaných uvedlo, že v jejich organizaci není zaveden žádný proces pro únik osobních údajů. Drtivá většina, tedy 22 dotazovaných uvedla, že si nejsou vědomi toho, že by u nich v organizaci byl zaveden proces pro možný únik osobních údajů. Tento fakt je v rozporu s mým tvrzením o tom, že by měl být každý pracovník v organizaci seznámen s interním předpisem o možném úniku osobních informací.

## 18 Je ve Vaší organizaci nastaven nějaký proces pro možný únik osobních údajů?

Výběr z možností, zodpovězeno 29 x, nezodpovězeno 2 x



### 8.3 Otázky zaměřené na získání informací o samotné implementaci GDPR do prostředí škol a školských zařízení

**Otázka č. 19 - Myslíte si, že implementace GDPR do českého školství je uskutečněna tak, aby ji chápala široká veřejnost?**

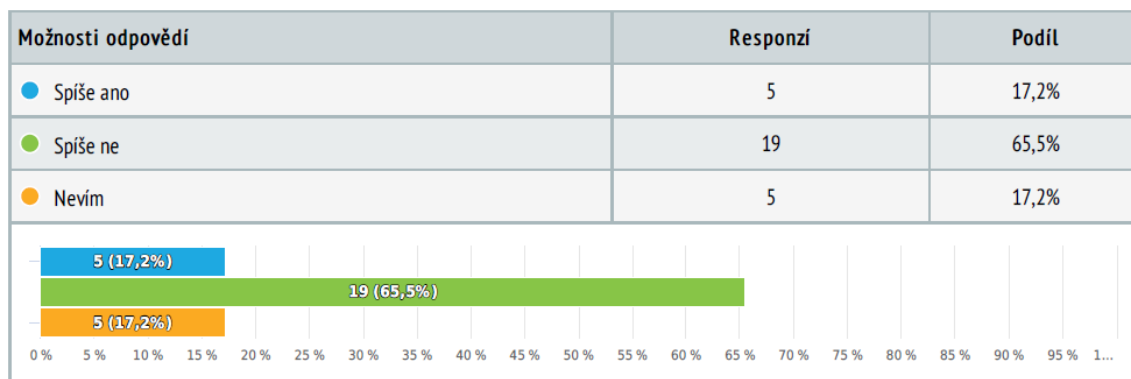
Jak vyplývá z textu v teoretické části bakalářské práce, GDPR vstoupilo v účinnost v roce 2018. Pro školy a školská zařízení z toho vyplynula spousta administrativní povinnosti, která je rovněž obsažena v teoretické části bakalářské práce.

Spolu s administrativní náplní škole vznikla povinnost požadovat potřebné vyplněné dokumenty po rodičích studujících dětí, žáků a studentů. Stejně tak seznámení pedagogických pracovníků s vnitřními předpisy spojenými s ochranou osobních údajů.

Více než 65% respondentů zvolilo možnost spíše ne, tedy že implementace GDPR je uskutečněna tak, že ji většina široké veřejnosti nerozumí. Pouhých 17% si myslí, že je implementace uskutečněna tak, aby ji chápala široká veřejnost.

## 19 Myslíte si, že implementace GDPR do českého školství je uskutečněna, tak, aby ji chápala široká veřejnost?

Výběr z možností, zodpovězeno 29 x, nezodpovězeno 2 x



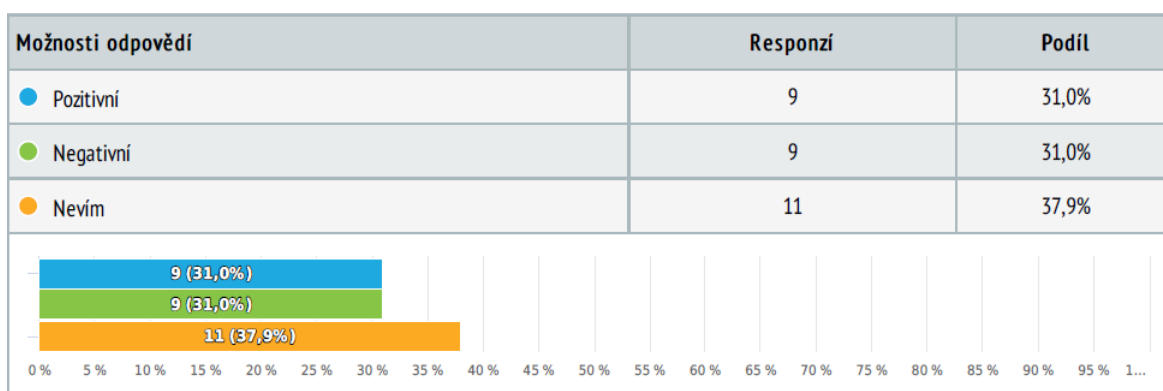
### Otázka č. 20 - Berete implementaci GDPR do českého školství za:

Mezi možný výběr odpovědí, který měli dotazovaní na výběr, patří odpověď pozitivní, negativní nebo odpověď nevím. Volbu pozitivní i negativní zvolil shodný počet 9 respondentů, což je přesně 31%. Zbytek, tedy 11 respondentů, zvolilo odpověď nevím.

Prekvapilo mě, když jsem viděl, že tak velké množství respondentů zvolilo u této otázky odpověď „Nevím“. Domníval jsem se, že každý pedagogický pracovník musí mít ucelený názor na implementaci GDPR do českého školství. Jejich nevědomost může pramenit z nedostatečných informací o implementaci či nedostatečnému proškolení pověřenou osobou.

### 20 Berete implementaci GDPR do českého školství za:

Výběr z možností, zodpovězeno 29 x, nezodpovězeno 2 x



### Otázka č. 21 - Myslíte si, že jsou děti/žáci/studenti díky implementaci GDPR více chráněni?

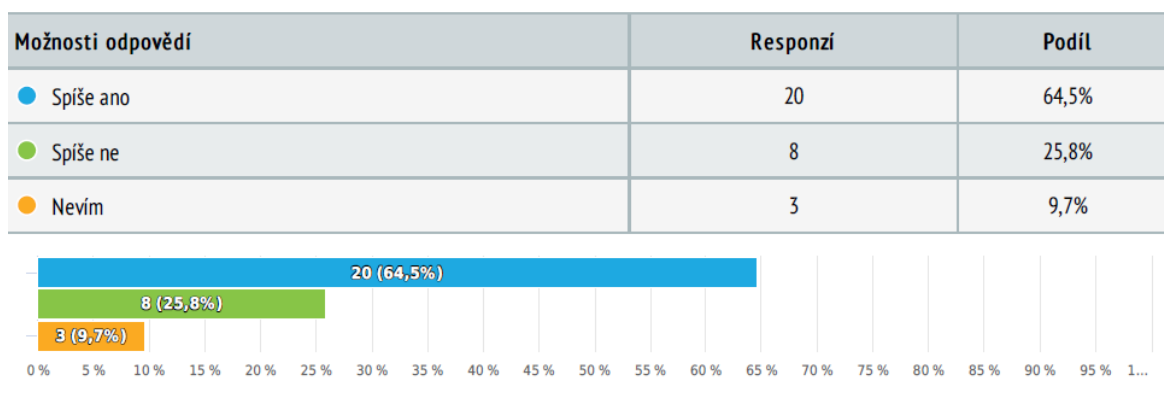
Z vybraných responzí vyplynulo, že většina zúčastněných pedagogických pracovníků na tomto výzkumu se domnívá, že jsou děti, žáci a studenti díky přijetí nařízení GDPR více chráněni. Tuto možnost zvolilo 20 respondentů, tedy více než 60% všech dotazovaných. Pouhých 8 responzí bylo negativních, kdy si respondenti myslí, že děti, žáci a studenti nejsou přijetím nařízení GDPR více chráněni.

Ochrana soukromí je jedna z důležitých změn, které s sebou implementace nařízení do českého systému přináší. S tímto tvrzením souhlasím, díky GDPR již není možné, aby byly poskytnuty osobní údaje neoprávněným osobám.

Velmi diskutovaným tématem při implementaci GDPR byla otázka zveřejňování fotografií ve školství. V případě zveřejňování fotografií dětí, žáků a studentů, ať už interních, tak externích, je nutné požadovat po zákonných zástupcích vyplněné příslušné dokumenty, na základě kterých je možné zveřejnění fotografií.

### 21 Myslíte si, že jsou děti/žáci/studenti díky implementaci GDPR více chráněni?

Výběr z možností, zodpovězeno 31 x, nezodpovězeno 0 x



### Otázka č. 22 - Myslíte si, že probíhala implementace GDPR do školství dobrým způsobem?

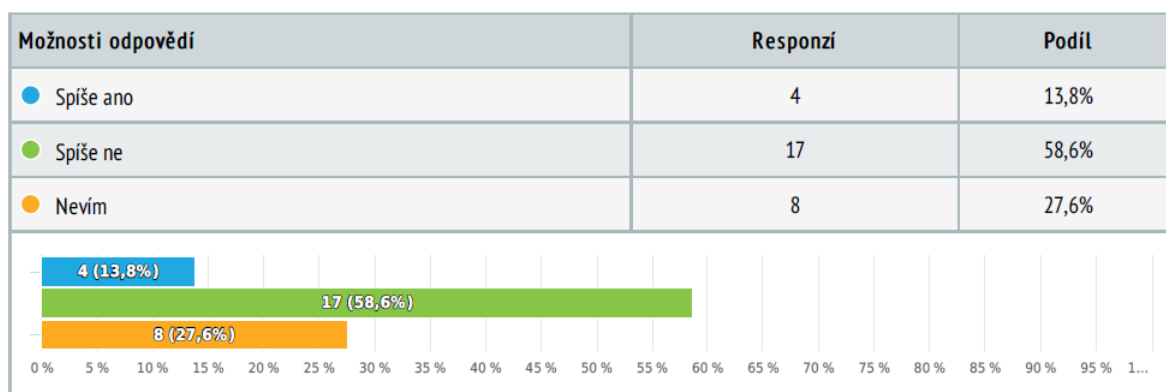
Na základě vyhodnocení otázky č. 22 bylo zjištěno, že implementace GDPR do českého školství nebyla provedena dobrým způsobem, tak to alespoň vyhodnotili dotazovaní pracovníci ve školství, kteří zvolili odpověď spíše ne. Tuto odpověď zvolilo 17 dotazovaných, což je více než 50%. V souvislosti s předchozí otázkou jsem potěšen, že

implementaci GDPR hodnotí jako smysluplnou, s níž se děti, žáci a studenti stali více chráněni a na druhou stranu se podivují nad faktem, že je špatně hodnocen průběh realizace. Můžeme jen spekulovat, co si respondenti představují pod pojmem dobrý způsob provedené implementace.

Osobně se domnívám, že hlavní problém je v nedostatečné komunikaci s laickou veřejností. Na druhém místě se umístila odpověď neví, kterou zvolilo celkem 8 respondentů, což je 27%. Jako poslední možnou variantou je spíše ano, kterou zvolili pouze 4 respondenti.

## 22 Myslíte si, že probíhala implementace GDPR do školství dobrým způsobem?

Výběr z možností, zodpovězeno 29 x, nezodpovězeno 2 x



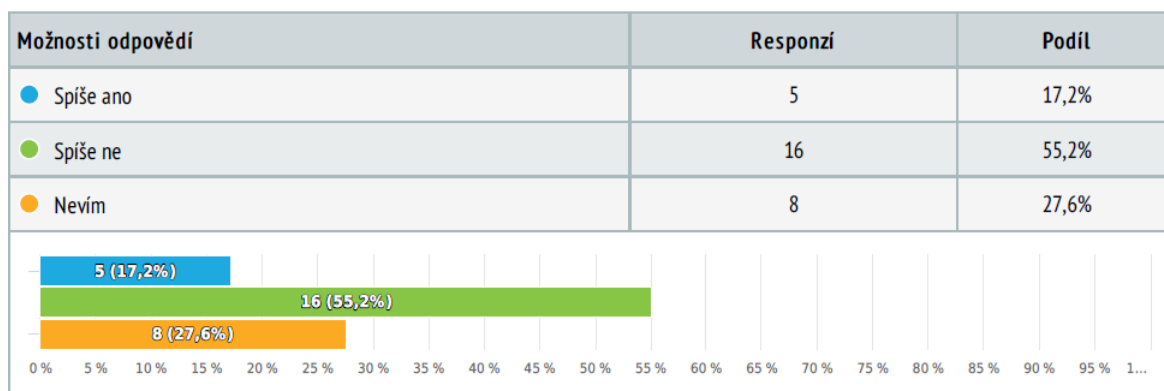
### Otázka č. 23 - Jste spokojeni s výsledky implementace GDPR?

Otázka č. 23 plně koresponduje s otázkou č. 22. Odpovědi se od sebe nikterak zásadně neliší a to z důvodu, že dotazník vyplňovaly stejné osoby. 16 dotazovaných zvolilo odpověď spíše ne. Dalších 5 respondentů zvolilo odpověď spíše ano a 8 respondentů zvolilo odpověď neví. Z daného jasně vyplynula spokojenost respondentů s ochranou dětí, žáků a studentů, avšak již nejsou spokojeni s průběhem implementace, která mimo jiné způsobila větší objem administrativní zátěže pro pedagogické pracovníky.

Mezi další povinnosti patří informovanost subjektu údajů a nutnost být při zpracování osobních údajů transparentní. Z čehož plyne, že správce je povinen informovat srozumitelně o nakládání s osobními informacemi. Za jednu z nejdůležitějších záležitostí se považuje zabezpečení osobních údajů. To musí být v takové míře, aby minimalizovalo riziko ztráty, změny či protiprávního zničení.

## 23 Jste spokojeni s výsledky implementace GDPR?

Výběr z možností, zodpovězeno 29 x, nezodpovězeno 2 x



### Otázka č. 24 - Spatřujete přínos implementace GDPR v současné době i v budoucnu?

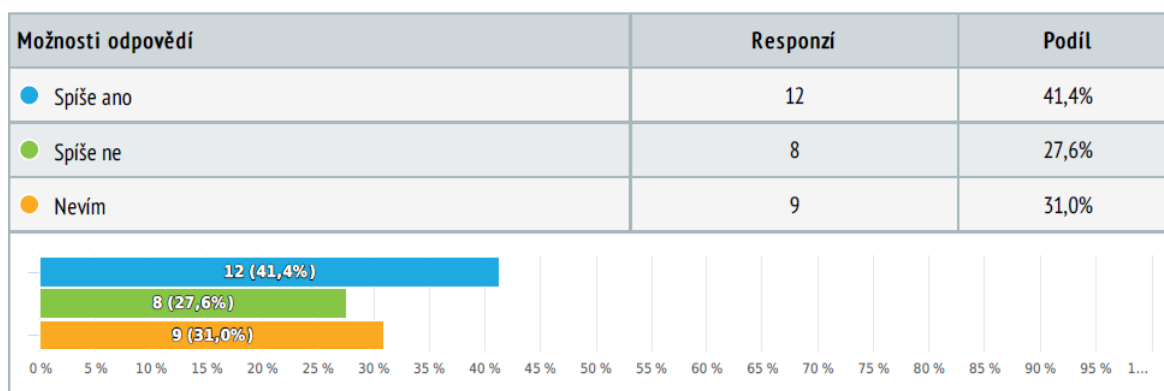
Na otázku č. 24 zvolilo 12 respondentů odpověď „Spíše ano“. Zastávám stejný názor. Nařízení o ochraně osobních údajů si díky implementaci získalo postavení v českém právním systému a díky tomu se dostalo do povědomí většiny obyvatel a to nejen rodičů dětí, žáků a studentů studujících ve školách a školských zařízeních.

Nemyslím si, že by se politická situace natolik změnila, že by někoho napadlo vypuštění GDPR z pole zákonů. Další možnou variantou odpovědi bylo spíše ne, kterou zvolilo 8 respondentů. Následnou variantu „Nevím“ zvolilo 9 respondentů. Samozřejmě je to subjektivní názor.

Prozatím je jasné, že v některých oblastech je GDPR velmi potřebný a prospěšný, především v oblasti školství. Současně jsem si vědom potřeby zdokonalení pro snadnější užití v praxi, jak už bylo uvedeno v předchozích otázkách, a to především v oblasti administrativní zátěže spojené s fungováním GDPR.

## 24 Spatřujete přínos implementace GDPR v současné době i v budoucnu?

Výběr z možností, zodpovězeno 29 x, nezodpovězeno 2 x



### Otázka č. 25 - Myslíte si, že v době před implementací GDPR do českého školství bylo větší riziko úniku osobních údajů?

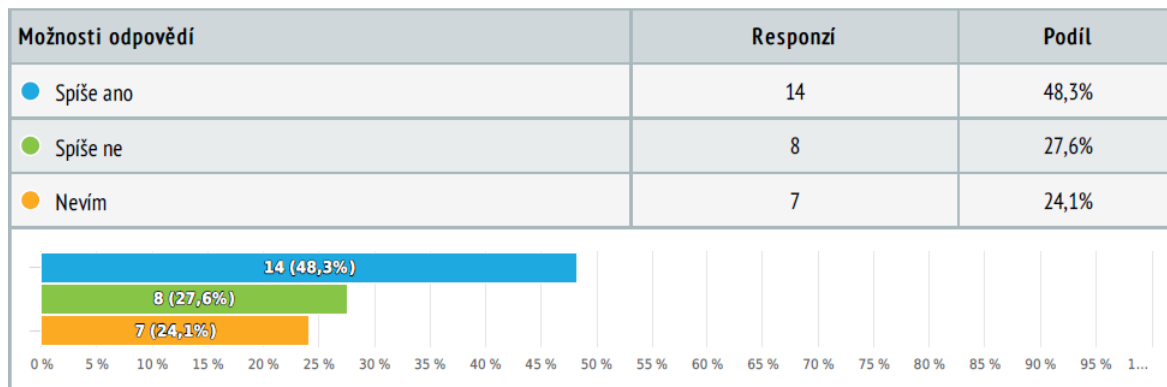
Obecnému nařízení o ochraně osobních údajů – GDPR, předcházel zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jak již bylo zmíněno v teoretické části bakalářské práce. Tento zákon mimo jiné zřídil Úřad pro ochranu osobních údajů se sídlem v Praze. Tento zákon, který byl zrušen ke dni 24. 04. 2019, se vztahoval na všechny osobní údaje, které zpracovávají státní orgány, orgány územní samosprávy, jiné orgány veřejné moci, taktéž i fyzické a právnické osoby, ať už ke zpracování docházelo automatizovaně či jinými prostředky.

I před přijetím obecného nařízení GDPR bylo nutné zabezpečení zpracovávaných osobních údajů tak, aby nedošlo k jejich úniku nebo přístupu neoprávněné osoby.

V rámci zodpovězení dané otázky 14 respondentů uvedlo, že v době před implementací nového nařízení bylo větší riziko pro možný únik zpracovávaných osobních údajů. 8 responzí bylo záporných, tedy dotazovaní se nedomnívají, že by před implementací nového nařízení bylo větší riziko úniku osobních údajů a 7 respondentů zvolilo možnost nevím.

## 25 Myslíte si, že v době před implementací GDPR do českého školství bylo větší riziko úniku osobních údajů?

Výběr z možností, zodpovězeno 29 x, nezodpovězeno 2 x





## 9 Diskuze

Hlavním cílem výzkumné části této bakalářské práce bylo zhodnocení dopadů implementace GDPR do škol a školských zařízení.

K dosažení stanoveného cíle jsem využil hypotézu, na základě které jsem vytvořil standardizovaný dotazník. Hlavním kritériem pro výběr osob, které se výzkumu budou účastnit, byla praxe ve školství.

Sběr dat potřebných pro zpracování výzkumné části bakalářské práce probíhal bez problémů. Velkou výhodou pro realizaci výzkumu bylo zajištění respondentů z řad známých a kamarádů pracujících ve školách či školských zařízeních. V rámci kvantitativního výzkumu došlo k objektivnímu posouzení dopadů realizace implementace GDPR z řad respondentů již uvedených.

Mezi jedno z největších negativ, které se nejčastěji opakovaly, lze zařadit nadměrnou administrativní zátěž spojenou s přijetím daného nařízení do českého školství. Na druhou stranu je nutné si uvědomit, že právě díky této administrativě a neustálému vyplňování dotazníků, souhlasů se zpracováním osobních údajů a dalších, jsou děti, žáci a studenti více chráněni před možným únikem informací či je zabráněno tomu, aby se s informacemi neseznamovaly nepovolané osoby. Současně vnímám za negativní, že na základě provedeného kvantitativního výzkumu implementace nesplnila svůj účel a není srozumitelná pro širokou veřejnost, které především měla zabezpečit větší ochranu osobních údajů, než tomu bylo doposud. Taktéž vyplynulo z vyhodnocení výzkumu, že děti, žáci a studenti jsou díky implementaci GDPR do českého školství více chráněni, než-li tomu bylo v době před implementací. Více než polovina respondentů se domnívá, že jsou v dnešní době osobní údaje pod ochranou, tak to alespoň vyplývá z vyhodnocení otázky č. 21. Respondenti taktéž uvedli, že spatřují přínos GDPR do budoucna, což je jistě pravda, jelikož se dle mého názoru nepředpokládá zrušení tohoto nařízení v plném rozsahu.

Respondenti taktéž uvedli, že v době před implementací byli osoby méně chráněni proti možnému úniku osobních informací, avšak i v době před implementací GDPR do českého školství bylo nutné zajistit ochranu osobních dat před možným únikem. Dle dotazovaných je implementace provedena špatným způsobem, za tento špatný způsob lze považovat

nedostatečnou komunikaci s laickou veřejností a nedostatečné naslouchání v rámci připomínek odborníků. Vzhledem k zjištěné malé míře komunikace by bylo vhodné příště zajistit dostatečnou informovanost, a to nejen pedagogů, ale i laické a odborné veřejnosti, které se toto nařízení taktéž dotýká. Současně bych doporučil zajistit více školení v oblasti GDPR, což znamená, že by škola a školské zařízení měly poskytnout dostatečné množství informací všem pedagogům v oblasti GDPR na stejné úrovni, vyjma osoby, která zastává funkci pověřence pro ochranu osobních údajů. Tato osoba by měla disponovat obsáhlejšími znalostmi než řadoví pedagogové.

Pokud jde o srovnání v názorech na GDPR lze jednoznačně říci, že v době před implementací se většina široké veřejnosti k tomuto stavěla negativně, kdežto v době po samotné implementaci už je to naší součástí a lidé na GDPR změnilí názor a ne všemi je vnímáno negativně.

V případě, že by škola chtěla do budoucna docílit kladného přístupu k problematice GDPR ze stran rodičů a zákonných zástupců dětí, žáků a studentů, pak by mohla uspořádat workshopy zaměřené na toto téma. Přípravu a realizaci workshopů by měl v každé organizace v gesci pověřenec pro ochranu osobních údajů. Současně si myslím, že by bylo možné v této věci oslovit Úřad pro ochranu osobních údajů, jakožto věcného gestora v této oblasti a požádat je o součinnost při realizaci např. formou vyslání vhodného zástupce, který by zprostředkoval přednášku v rámci workshopu. Touto zajímavou formou by došlo k proškolení daného okruhu zájemců z řad výše zmíněných a možná ke změně samotného názoru na danou problematiku.

## 10 Závěr

Tématem bakalářské práce je implementace GDPR ve školách. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Hlavním cílem bakalářské práce bylo zhodnocení dopadů realizace GDPR ve školách.

V první části bakalářské práce jsem se zaměřil na teoretické poznatky v rámci GDPR. Součástí je základní charakteristika, vysvětlení vzniku nařízení včetně samotné implementace nařízení GDPR do prostředí škol a školských zařízení až po výhody a nevýhody z toho plynoucí. V druhé části bakalářské práce je kvantitativní výzkum, v rámci kterého šlo o zhodnocení dopadů implementace GDPR, jak jsou chápány pedagogickými pracovníky ve školách a školských zařízeních.

V průběhu psaní bakalářské práce se ukázalo, že GDPR je velmi diskutované a obsáhlé téma, na které je nejen v oblasti školství nahlíženo odlišně, ať už pozitivně či negativně. Domnívám se, že v rámci vyhodnocení kvantitativního výzkumu došlo k nalezení pozitivně či negativně vnímaných dopadů, které implementace GDPR do českého školství zanechala. V souvislosti s nalezením a zhodnocením již zmíněných dopadů bylo dosaženo předem stanoveného cíle bakalářské práce.

## Seznam použitých informačních zdrojů

1. BARTÍK, Václav a Eva JANEČKOVÁ. Zpracování osobních údajů školami. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. Řízení školy (Wolters Kluwer). ISBN 978-80-7478-359-3.
2. Článek 15 EU obecné nařízení o ochraně osobních údajů. Privacy/Privazy according to plan.. EU Datenschutz Grundverordnung (EU-DSGVO) [online]. Dostupné z: <https://www.privacy-regulation.eu/cs/15.htm>
3. FRÝBOVÁ, Alice. První zkušenosti s GDPR ve školství. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Řízení školy (Wolters Kluwer). ISBN isbn978-80-7598-600-9.
4. JANEČKOVÁ, Eva. GDPR: praktická příručka implementace. Praha: Wolters Kluwer, 2018. ISBN 978-80-7552-248-1
5. JANEČKOVÁ, Eva. GDPR: řešení problémů v praxi škol. Praha: Grada Publishing, 2020. Právo pro praxi. ISBN isbn978-80-271-2579-1.
6. MELOTÍKOVÁ, Petra. Ochrana osobních údajů v rámci veřejné správy. Praha: Leges, 2018. Teoretik. ISBN 978-80-7502-275-2.
7. Ministerstvo zjišťovalo stav učitelů v regionálním školství, MŠMT ČR. MŠMT ČR [online]. Copyright ©2013 [cit. 25.01.2021]. Dostupné z: <https://www.msmt.cz/ministerstvo/novinar/ministerstvo-zjistovalo-stav-ucitelu-v-regionalnim-skolstvi>
8. NEZMAR, Luděk. GDPR: praktický průvodce implementací. Praha: Grada Publishing, 2017. Právo pro praxi. ISBN isbn978-80-271-0668-4.
9. NONNEMANN, František. Příručka pověřence pro ochranu osobních údajů. Praha: Klika, 2018. Otevřeno. ISBN 978-80-88298-10-6.
10. NOVÁK, Daniel. Zákon o ochraně osobních údajů a předpisy související: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2014. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-665-5
11. OECD: Ženy tvoří více než dvě třetiny učitelů a jejich podíl ve vzdělávání dále roste - Revue pro sociální politiku a výzkum ☞. Revue pro sociální politiku a výzkum ☞ - [online]. Copyright © 2021 Institut pro sociální politiku a výzkum [cit. 17.01.2021].

Dostupné z: <https://socialnopolitika.eu/2017/03/oecd-rozdily-mezi-muzi-a-zenami-v-ucitelskem-povolani-focus-c-79/>

12. STAŇKOVÁ, Lucie. GDPR snadno a přehledně. Praha: Mladá fronta, 2018. ISBN 978-80-204-5108-8.
13. Zpracování osobních údajů: nový zákon o zpracování osobních údajů a další právní předpisy. GDPR : obecné nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679, o ochraně osobních údajů : redakční uzávěrka 1.5.2019. Ostrava: Sagit, [2019]. ÚZ. ISBN 978-80-7488-353-8.

## **Seznam příloh**

Příloha 1 – Dotazník

Příloha 2 – Vyhodnocení dotazníku