

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení diplomantky: Marie Strnadová

Téma práce: Rekonstrukce trestného činu

Rozsah práce: 49 stran (61 stran včetně obsahu, seznamu literatury, abstraktu a dalších částí)

Datum odevzdání práce: 2. 5. 2021

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost tématu): Diplomantka si pro svou práci zvolila téma kriminalistické rekonstrukce. Jedná se stále o téma aktuální. Byť jde o jednu z již tradičních kriminalistických metod, obzvláště v poslední době je prací na toto téma spíše poskrovnu. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.

2. Náročnost tématu na:

a. Teoretické znalosti

Autorka v diplomové práci prokázala dostatečné teoretické znalosti zejména z kriminalistiky a trestního práva procesního.

b. Vstupní údaje a jejich zpracování

Diplomantka rovněž prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro její práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musela vycházet zejména z monografií na toto téma a odborných článků. Mohla však využít vícero odborných článků, a to včetně zahraniční provenience, které v práci prakticky nevyužívá.

c. Použité metody

Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů.

3. Kritéria hodnocení práce:

a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování

Autorka si hned v úvodu vytyčila za cíl přiblížit rekonstrukci jak z trestněprocesního, tak i z kriminalistického hlediska. Tohoto poněkud široce a obecně pojatého úkolu se chopila odpovědně a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhla samostatně a způsobem, který odpovídá základním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

b. Formální členění práce a její logická stavba

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 61 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 49 stran (při přepočtu na normostrany je to však necelých 66 stran). Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 6 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autorka doplnila úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola představuje historii rekonstrukce, druhá pak pojednává o právní úpravě rekonstrukce, včetně velmi stručné komparace s rakouskou a německou úpravou. Následující kapitola vysvětluje pojem a význam kriminalistické rekonstrukce, obsahuje kategorizaci

rekonstrukcí a vymezuje rekonstrukci oproti ostatním specifickým důkazním prostředkům. V další kapitole se autorka věnuje přípravě a taktice rekonstrukce, aby se v předposlední kapitole pokusila práci okořenit 2 případy z praxe. Práci uzavírají krátké úvahy autorky de lege ferenda.

c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila snad ještě dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, kterých (dlužno přiznat) není k dispozici mnoho. Prakticky však nevyužívala zahraniční zdroje, ačkoliv se nejedná o téma zúžené pouze na českou národní úroveň. Autorka ovšem správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Autorka v práci sice využívala citační zkratku tamtéž (ovšem nedůsledně – srov. např. pozn. č. 50, 51 a 52), nevyužívala však citační zkratku „cit. dílo“ („op. cit.“), ač byla na vhodnost jejího důsledného používání, jež prospívá přehlednosti odkazů na prameny, několikrát vedoucím (a to i důrazně) upozorněna!

d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako celkem dostačující (byť místy ne příliš detailní), její analýza cizích textů a poznatků je poměrně zdařilá, tyto „dobře“ kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomantka se celkem sympaticky snaží na několika místech předložit čtenáři svůj názor na danou problematiku, byť do hlubších úvah se již nepouští. Práci se snaží okořenit mediálně dvěma případy z praxe (jedním proslaveným a jedním poskytnutým vyšetřovatelkou, kterou pro účely diplomové práce zkontaktovala). Rovněž se pokusila o komparaci právních úprav se Spolkovou republikou Německo a Rakouskem, škoda jen, že je tato komparace opravdu povšechná.

e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Diplomantka však nezařadila do práce (až na jednu výjimku) žádné grafy, tabulky či obrazové přílohy.

f. Jazyková a stylistická úroveň

Autorský text diplomantky je poměrně čtivý, na ještě dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce sice netrpí extrémním množstvím gramatických chyb a překlepů, nicméně se jich tam vyskytuje celkem dost, zejména v psaní čárek ve větě složitě.

4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Bez ohledu na výše zmíněné připomínky či výhrady lze uzavřít, že předložená práce představuje celkem poctivé zpracování tématu.

Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tuto otázku:

Vysvětlíte rozdíl mezi vyšetřovacím pokusem a rekonstrukcí.

V případě úspěšné obhajoby navrhuji práci hodnotit klasifikačním stupněm: **2.**

V Praze dne: 15. 5. 2021

JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
vedoucí diplomové práce