

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Marie Strnadová
Téma práce:	Rekonstrukce trestného činu
Rozsah práce	49 stran (118 708 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	29. 4. 2021
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si zvolila jako téma své práce jeden ze zvláštních způsobů dokazování a zároveň jednu z kriminalistické praktické činnosti, a to rekonstrukci trestné činu. Jedná se nepochybně o téma aktuální, když jde o kriminalistický a trestně procesní postup, který značně napomáhá s objasňováním zejména závažných forem trestné činnosti.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantka vzhledem ke zvolenému tématu musela vycházet ze znalostí kriminalistických (zejména z obecné části kriminalistiky) a trestněprocesních. Při psaní práce užíla diplomantka metodu popisnou, analýzy a ocenit lze i užití metod komparativních.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je s výjimkou úvodu a závěru členěna do šesti na sebe logicky navazujících kapitol. V první kapitole se diplomantka věnuje historickému vývoji kriminalistického a právního rámce rekonstrukce. Druhá kapitola se zabývá stručným popisem tuzemské právní úpravy a stejně tak i stručnému představení rakouské a německé právní úpravy, resp. tomu, v jakém režimu je rekonstrukce v těchto zemích prováděna. Ve třetí kapitole diplomantka rozebírá pojem kriminalistické rekonstrukce a rozlišuje ji od vybraných dalších forem kriminalistické praktické činnosti. Čtvrtá kapitola se zaměřuje úžeji na rekonstrukci trestného činu a rozebírá jednotlivá stadia rekonstrukce včetně úkonů prováděných následovně (vyhodnocení úkonů rekonstrukce). Pátá kapitola představuje čtenáři dva případy použití rekonstrukce v praxi a konečně v šesté kapitole diplomantka nastiňuje tři návrhy de lege ferenda.

### 4. Vyjádření k práci

Předložená práce představuje po obsahové stránce standardní zpracování zvoleného tématu. Oceňuji, že autorka, byť jen velmi stručně představuje, jakým způsobem je rekonstrukce

trestného činu pojmána v SRN a Rakousku (a v hrubých rysech i ve Velké Británii – viz str. 46), stejně jako vlastní aktivitu diplomantky a zajištění možnosti nahlédnout od spisového materiálu v případě případu rozebíraného v podkapitole 5.1. Stejně tak lze kvitovat také to, že práce není pouze popisná, avšak objevují se v ní i vlastní argumenty podložené názory autorky (především v šesté kapitole, ale i v jiných kapitolách). Na stranu druhou však práce představuje pouze velmi stručný a nikterak podrobný rozbor zvolené problematiky, čemuž odpovídá i nanejvýše průměrný počet použitých zdrojů. Stejně tak nelze pominout ani skutečnost, že se v práci objevuje větší množství gramatických a stylistických chyb. Kupříkladu jen v posledních dvou větách druhého odstavce na str. 9 učinila diplomantka chybu v interpunkci hned ve třech případech.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vytčený cíl práce byl splněn, diplomantka představila ve stručnosti zvolené okruhy z problematiky rekonstrukce trestného činu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je původním dílem autorky. Systém Theses vykázal nejvyšší shodu s jinými pracemi, která je menší než 5 %, systém Turnitin vykázal celkové procento podobnosti 29 %, a to zejména v oblasti citovaných zdrojů. Závěr: Práce není plagiátem či kompilátem jiným prací.
Logická stavba práce	Práce je logicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma byla dodržena. Počet zdrojů je nanejvýše průměrný, využity byly i cizojazyčné zdroje, což je třeba ocenit.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jak již bylo naznačeno výše, diplomantka se mohla zvolenému tématu věnovat poněkud podrobněji. Na stranu druhou však autorka vycházela i ze zahraničních zdrojů a zajistila si možnost nahlédnout do vyšetřovacího spisu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Diplomantka vhodně pracovala se statistickými údaji, které začlenila do textu práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je na průměrné úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

**Otázka k obhajobě:** Jakým způsobem (způsoby) mohou být výsledky rekonstrukce trestného činu provedeny jako důkaz v řízení před soudem?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Doporučuji práci k obhajobě</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>2</b>

V Praze dne 22. 5. 2021

---

**JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.**  
oponent