

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Zdeňka Eclerová	<b>Oponent práce:</b> PhDr. Roman Liška
<b>Název závěrečné práce:</b> Identifikace aktuálních vzdělávacích potřeb pedagogických pracovníků základních škol v Praze	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	x			
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	x			
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	x			
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		x		
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		x		
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		x		
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	x			
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje				
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	x			
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		x		
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		x		
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce		x		
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>		x		

Cílem bakalářské práce je zjistit aktuální vzdělávací potřeby učitelů a doporučit konkrétní okruhy vzdělávání pro tvorbu plánu dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Autorka stanovila čtyři výzkumné předpoklady a jednu výzkumnou otázku. Samotný text práce obsahuje 85 061 znaků bez mezer (požadováno je 72 tis.).

#### **Klady práce:**

- Stále aktuální a užitečné téma
- Promyšlený způsob výběru vzorku (viz dále)
- Pečlivě provedená analýza dat, včetně grafické prezentace

#### **Nedostatky práce:**

- Na s. 32 je uveden nesprávný počet základních škol na území HMP. Podle ČSÚ (viz <https://www.czso.cz/csu/xa/v-praze-se-skoly-prizpusobuji-poctu-zaku> na území HMP v roce 2020 působilo 284 základních škol.
- Oceňuji snahu o podrobný popis metodiky šetření, v textu jsou však přesto nepřesnosti. Jak autorka pracovala se školským rejstříkem? V jaké elektronické aplikaci autorka vytvářela dotazník? Proč autorka zasílala dotazník na „...školské emailové adresy, získané z webových stránek škol...“, když výše uvádí, že „...školy vybírala ze školského rejstříku...“ Např. databáze škol ČŠI (dostupná zde: <https://portal.csicr.cz/Search/School>) e-mailové adresy obsahuje. Rozumím tomu tak, že autorka kvůli e-mailovým adresám analyzovala 100 webových stránek škol?
- Autorka pracuje jen s jedním zahraničním (slovenským) zdrojem.
- Z textu místy není zřejmé, kdy jde o citace, parafráze a kdy o vlastní názory autorky (např. na s. 8). Některé citace a parafráze jsou zbytečně dlouhé (např. na s. 23 až 25), je škoda, že zdroje nejsou uváděny ve vzájemných souvislostech. O některých, zřejmě osobních názorech autorky, by se dalo diskutovat, např. na s. 8 „...Mnohdy pedagogický pracovník zastává více funkcí a v souvislosti s tím, se může stát, že nejsou zcela vymezeny jeho odpovědnosti a pravomoci.“, s. 8 „...pedagogičtí pracovníci... chtějí spolupůsobit i na chod školy a neradi plní pokyny bez objasnění širších souvislostí...“, s. 9 „...ve struktuře školy dochází k neustálému pohybu a mění se hierarchie podřízenosti a nadřízenosti...“.
- Autorka v závěru na s. 58 uvádí: „...Byly zjištěny aktuální vzdělávací potřeby učitelů na 1. stupni základních škol v Praze. A podle tohoto výzkumu lze doporučit oblasti vzdělávání pro tvorbu plánu dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, respektive učitelů 1. stupně základních škol v Praze...“. S ohledem na skutečnost, že do šetření se zapojilo necelých 8 % základních škol, považuji toto tvrzení za neplatné. Za diskutabilní považuji i tvrzení na s. 59 „...Učitelé se mohou pomocí této práce zorientovat mezi vlastními skutečnými i zdánlivými vzdělávacími potřebami...“.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 17. dubna 2021.

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

#### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Poslanecká sněmovna PČR svého času projednávala návrh na tzv. sabatíkl – desetiměsíční tvůrčí volno jako prevenci syndromu vyhoření. Vnímáte nějaké problémy uvedeného návrhu? (finanční náklady, podstav v profesi, forma a výše výplaty, čekací doba apod.)
2. V současnosti se v odborné veřejnosti diskutuje otázka akreditací vzdělávacích programů pro učitele. Jaký máte na akreditace názor?

V Praze 30. dubna 2021

Roman Liška

Platnost dokumentu od 01/2021