

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorózanta:	<b>Mgr. David Kučera</b>
Téma práce:	<b>Uplatnění a uspokojení zajištěných pohledávek v konkursu</b> Název práce anglicky: Registration and Satisfaction of Secured Claims in Bankruptcy
Rozsah práce:	141 normostran vlastního textu (bez prohlášení rigorózanta ohledně počtu znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	22. 03. 2021 (jedná se o uznání diplomové práce za práci rigorózní, vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Petr Lavický, Ph.D., Právnická fakulta Masarykovy univerzity)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená diplomová práce k uznání za práci rigorózní se věnuje jednomu z významných témat insolvenčního řízení, a to osudu zajištěných pohledávek s akcentem na konkursní řízení. Zvolené téma není nijak zvlášť originální, odborná veřejnost se mu dostatečně věnuje (srov. seznam použitých zdrojů na str. 157, ve kterém jsou i zdroje zahraniční, resp. texty zahraničních odborníků např. prof. Borka z Hamburské univerzity, který se na insolvenční právo specializuje atp.). Téma je však aktuální, neboť postavení a uplatňování pohledávek zajištěného věřitele v insolvenčním řízení přináší nové diskusní otázky a náměty *de lege ferenda*, což může daná práce dobře postihnout a k řešení nových otázek tak přispět [např. v souvislosti s otázkou náhrady škody postupem dle ust. § 147 insolvenčního zákona jako jednoho ze soukromoprávních nástrojů ochrany, nebo v případě uplatnění trestněprávní ochrany, neboť podání šikanózního návrhu může naplnit skutkovou podstatu trestného činu vydírání (§ 175 trestního zákoníku) a trestného činu pomluvy (§ 184 trestního zákoníku) aj.]. Této otáče se však rigorózant nevěnoval, ani nezdůvodnil, z jakého důvodu se jí vyhnul. To by měl rigorózant v rámci ústní obhajoby vysvětlit.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Co se týče náročnosti tématu, hodnotím jej jako náročné. To se odvíjí zejména s ohledem na zkoumanou problematiku, kdy se předpokládá hlubší znalost souvislostí insolvenčního řízení s akcentem nejen na samotné postavení zajištěného věřitele v insolvenčním řízení, ale zejména se vyžaduje detailní orientace v postupu uplatňování pohledávek této kategorie věřitelů s přesahem do roviny uspokojení pohledávky zajištěného věřitele. S důrazem na konkurs, který se stal předmětem výzkumu s ohledem na zvolené téma. K pramenům uvádím, že rigorózant v podstatě vyšel ze zdrojů, které jsou dobře dostupné (srov. díla insolvenčních soudců Kozáka, Maršíkové aj., ale i dalších insolvenčních specialistů Richtera, Sprinze aj.). Metodologicky se jedná o zvládnutý (diplomový) rigorózní úkol, když rigorózant vyšel zejména z metod analýzy a syntézy, metody induktivní i deduktivní, dále rovněž z komparativní metody (srov. na str. 19), neboť rigorózant některé dílčí otázky srovnal s německou právní úpravou (srov. např. podkap. 4.2.3 *Lhůty pro přihlášení pohledávky v německém úpadkovém právu* na str. 71 a násl.). Chybí mi však významnější slovenské texty, které mohly být srovnány s českou právní úpravou. Buť kriticky.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny příslušnými univerzitními a fakultními směrnicemi. Práce je po literární stránce psána odborným jazykem, je prostá gramatických chyb. Jazyková a grafická úroveň práce je na adekvátní úrovni. Citační norma je dodržena, s citačními zkratkami však nebylo pracováno vůbec. Co se týče systematiky, práce je strukturována celkem do šesti (6) kapitol, počítaje v to Úvod (na str. 15 až 19) a Závěr (na str. 149 až 155), Seznam použitých zdrojů (na str. 157 a násl.). Rigorózní autor při zpracování práce postupoval logicky, když nejprve obecně vymezil charakteristiku a vymezení pojmu zajištění (kap. 2., str. 21 a násl.), aby se následně věnoval již samotné problematice uplatnění a uspokojení pohledávky zajištěného věřitele v konkursu (viz kap. 3., kap. 4., kap. 5., od str. 29 a násl.). Takto zvolená struktura je obsahově vyvážená, a lze ji hodnotit jako adekvátní ve vztahu ke zvolenému tématu.

### 4. Vyjádření k práci

V úvodu práce si rigorózní autor vymezil hypotézu a cíl své práce (cit: „*Primárním cílem diplomové práce je analýza problematiky uplatnění a uspokojení zajištěných pohledávek v konkursu a ověření výzkumné otázky, zda právní úprava de lege lata a samotná praxe zavedená v insolvenčním právu představuje dostatečně efektivní řešení této problematiky*“). S ohledem na textaci práce a také závěry uvedené od str. 149 a násl. lze konstatovat, že předložená práce stanovený cíl naplnila. Rigorózní autor při zpracování práce postupoval logicky, práce tvoří kompaktní celek. Nejprve byla v kap. 2. (str. 21 a násl.) vymezena charakteristika a pojem zajištění, kde byl správně zdůrazněn rozdíl mezi zajištěním ve smyslu občanskoprávním (srov. podkap. 2.1.1, str. 22 a násl.) a zajištěním ve smyslu insolvenčního zákona (srov. podkap. 2.1.2, str. 25 a násl.), neboť „...*pro účely insolvenčního řízení se využijí jen některé druhy občanskoprávního zajištění*...“ (srov. na str. 26). Zákazu uplatnění a nabytí práva na uspokojení ze zajištění byla věnována následující kap. 3. (str. 29 a násl.). Zde oceňuji nastínění praktické situace ohledně čerpání hypotečního úvěru od bankovní instituce na str. 42 až 46. Rigorózní autor na str. 45 „*doporučuje ... neposkytovat finanční prostředky dříve, než bude zapsáno zástavní právo či zajišťovací převod práva nebo jiné předmětné zajištění do katastru nemovitostí*“). S tím lze souhlasit, nicméně šlo by uvažovat o řešení, které by umožnilo poskytnout finanční prostředky právě dříve, než bude příslušné právo fakticky zapsáno do katastru nemovitostí? V kap. 4. rigorózní autor dále analyzoval proces uplatnění pohledávek zajištěného věřitele (na str. 47 a násl.), ve které se dotkl otázky parcelace pohledávky viz citace č. 78, avšak bez dalšího detailnějšího rozboru. K tomu jen poznamenávám, že k otázce štěpení pohledávek existuje rozporuplná judikatura obou Vrchních soudů u nás, na kterou nebylo upozorněno (srov. č.j. 2 VSPH 405/2014-P4-9, 2 VSPH 406/2014-P3-11, a sp. zn. 13 VSOL 38/2016-94, 36 ICm 4171/2014). Pozitivně však hodnotím v podkap. 4.2.3 na str. 71 až 73 (srovnání) pojednání o lhůtě pro přihlášení pohledávky v německém úpadkovém právu (srov. otázku položenou níže k zodpovězení v rámci obhajoby). Konečně v předposlední kap. 5. se rigorózní autor zabýval vlastním uspokojením pohledávky zajištěného věřitele v konkursu (str. 109 a násl.), kde byla pozornost cílena i na institut pokynů zajištěného věřitele ke správě předmětu zajištění na str. 117 a násl. s tím, že se ztotožňuji se závěrem na srov. 122, že „...*věřitel není odpovědný za škodu způsobenou ostatním věřitelům svým pokynem*...“. Se závěry uvedenými na str. 149 lze vyslovit souhlas, ty již navazují na dostupné prameny. S ohledem na výše uvedené proto uzavírám, že předložená práce svojí úrovní naplnila nejen požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce, ale splnila i požadavky kladené na rigorózní práci v daném právním oboru.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl (primární) práce byl stanoven v Úvodu práce na str. 17. <b>Hodnocená práce splnila cíl</b> , který byl takto pregnantně vytyčen.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<b>S ohledem na skutečnost, že předložená práce je jako práce diplomová uznávána za práci rigorózní, nelze tuto kategorii hodnotit.</b>
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je aprobována, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, <b>práce je vhodně strukturovaná a tvoří kompaktní celek.</b>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Při práci se zdroji rigorózant vyšel z rozsáhlejšího seznamu pramenů (srov. na str. 157 a násl.), pozitivně hodnotím práci s aktuální judikaturou srov. její seznam na str. 160 a násl. (v počtu 89). Citační norma, jak již bylo uvedeno výše, je dodržena. Se zahraničními zdroji bylo pracováno. <b>Celkově lze uzavřít, že práce se zdroji je takto adekvátní.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózant téma <b>zpracoval zdařile a vyčerpал jej způsobem</b> , který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<b>Grafická úprava práce je adekvátní</b> (text není obohacen o grafy či tabulky atp.).
Jazyková a stylistická úroveň	V práci se nevyskytují gramatické nebo pravopisné chyby. <b>Jazyková a stylistická stránka práce je tak na odpovídající úrovni.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě práce by se rigorózant měl nejprve vyjádřit k otázkám viz výše.

Dále by se mohl blíže vyjádřit k otázce, zda by měli být zajištění věřitelé uspokojováni jinak (lépe) než věřitelé nezajištění. Stejně tak by mohl v souhrnu představit návrhy, v čem by se po vzoru německé právní úpravy mohla (měla) česká právní úprava inspirovat.

## 7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Diplomová práce **splňuje** požadavky standardně kladené na rigorózní práce v daném oboru (tj. předloženou práci lze uznat za práci rigorózní).

Práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce (práce bude obhajována před příslušnou komisí).

V Praze dne 17. 05. 2021

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.  
oponent