

### **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno a příjmení diplomantky: Barbora Jakoubková

Téma práce: Metodika vyšetřování loupeží

Rozsah práce: 52 stran (64 stran včetně obsahu, seznamu literatury, abstraktu a dalších součástí)

Datum odevzdání práce: 4. 5. 2021

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost tématu):** Diplomantka si pro svou práci zvolila téma metodiky vyšetřování loupeží. Ačkoliv je loupež tradičním trestným činem objevujícím se v trestních zákonech od nepaměti, nejedná se o téma neaktuální, ba naopak. Způsoby jeho vyšetřování se neustále vyvíjejí a s tím vzniká i potřeba tento vývoj reflektovat.

**2. Náročnost tématu na:**

**a. Teoretické znalosti**

Autorka v diplomové práci prokázala dobré teoretické znalosti zejména z kriminalistiky, ale i trestního práva hmotného a kriminologie.

**b. Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomantka rovněž prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro svou práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musela vycházet zejména z monografií a odborných článků ke zvolenému tématu a vícera internetových článků, jak tuzemské, tak zahraniční provenience. Nadto diplomantka provedla rozhovor s bývalým vyšetřovatelem zabývajícím se právě vyšetřováním loupeží k získání praktického vhledu na problematiku.

**c. Použité metody**

Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů a dále polostrukturovaný rozhovor.

**3. Kritéria hodnocení práce:**

**a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Autorka si hned v úvodu vytyčila za cíl „představit vybrané komponenty metodiky vyšetřování loupeží (kriminalistickou charakteristiku loupeží, způsoby páchaní loupeží a typické stopy) a vystihnout jejich specifika“. Jako další cíl si stanovila „objasnit rozdíly při vyšetřování různých druhů loupeží a rozdíly ve stopách, které při těchto loupežích vznikají.“

Tohoto (poněkud obecně) definovaného úkolu se chopila poměrně zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhla samostatně a způsobem, který odpovídá více jak základním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

## **b. Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 64 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 52 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 4 částí, které se dále člení na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Takto pojatou strukturu autorka doplnil úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. V první části práce se autorka zaměřila na trestněprávní aspekty loupeží. Následují stěžejní části její práce spočívající v kriminalistické charakteristice tohoto trestného činu (včetně pojednání o jeho různých modech operandí, pachatelích, obětech a motivu pachatelů), pojednání o způsobech spáchání z hlediska intenzity agrese a konečně ve výkladu o typických stopách. Diplomantka tak pro svou práci zvolila logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Současně s ohledem na povinný rozsah práce se omezila opravdu jen na vybrané komponenty vyšetřování, jimž se mohla věnovat daleko důkladněji, než kdyby se jich snažila postihnout více. Autorka při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

## **c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):**

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila více jak dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, a to včetně těch zahraničních, kdy cizí názory nejen v práci přejímá, ale tyto podrobuje i vlastní reflexi, což se v práci pozitivně odráží. Jako zcela nadstandardní prvek považuje vedoucí práce zahrnutí i řady pramenů latinskoamerické provenience, což není vůbec obvyklé a umožňuje alespoň minimální vhled na tamější přístup k loupežím. Autorka správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomantka rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Autorka v práci využívala citačních zkratk, což přispívá přehlednosti odkazů na prameny.

## **d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako více než dostačující, její analýza cizích textů a poznatků je relativně zdařilá, tyto pak kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomantka cizí názory nejen v práci přejímá, ale dokáže k nim přistupovat s určitou kritikou. Přitom také často předkládá čtenáři na vykládanou problematiku své názory. Diplomantka se rovněž snažila svou práci okořenit poznatky z praxe (jak z odborné literatury, tak získané z rozhovoru s bývalým vyšetřovatelem – srov. např. str. 6 o důležitosti záznamů z videokamer).

## **e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Výklad pak atraktivnější i některé organicky do textu zařazené grafy a tabulky.

## **f. Jazyková a stylistická úroveň**

Autorský text diplomantky je celkem čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce netrpí velkým množstvím gramatických chyb a překlepů.

## **4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že předložená práce představuje velmi dobré zpracování tématu.

**Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tuto otázku:

Jsou častěji oběti loupeží muži či ženy? Jaký je k tomu důvod u jednotlivých typů loupeží?  
Zjistila jste při studiu latinskoamerických pramenů, zda je v tomto směru nějaká odlišnost s tuzemskou statistikou?

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1**

V Praze dne: 15. 5. 2021

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce