

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorózančky:	Mgr. Dana Hokrová
Téma práce:	Společné oddlužení manželů Název práce anglicky: Common debt discharge procedure of spouses
Rozsah práce:	97 normostran vlastního textu (dle prohlášení rigorózančky 224.904 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	23. 03. 2021 datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 23. 03. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózančkou zvolené téma práce jednoznačně kvituji. V oblasti insolvenčního práva jde o problematiku vždy aktuální a také diskusní, a to i s ohledem na změny právní úpravy [srov. změny na základě přijaté novely InsZ č. 31/2019 Sb. s akcentem na oddlužení (tzv. „oddlužovací“ novela), či naposledy změny v souvislosti s přijetím tzv. transpoziční novely InsZ, jejíž účinnost je stanovena na 7/2021]. I když se nejedná o téma nové (či snad originální), je pro právní teorii i insolvenční praxi velmi významné. Problematika oddlužení se neustále vyvíjí a přináší nové diskusní otázky a náměty *de lege ferenda*, což může rigorózní práce dobře reflektovat a k řešení nových či staronových otázek tak přispět (např. v otázce zkrácení doby oddlužení na 3 roky, v otázce nové procesní fáze osvobození dlužníka umožňující dokončení zpeněžování majetkové podstaty, či vůbec schválení oddlužení fyzické osoby podnikatele atp., vše s akcentem na společné oddlužení manželů).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma hodnotím jako náročné, a to jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování včetně správně zvolené metodologie. Náročnost se odvíjí zejména s ohledem na zkoumanou problematiku, když se předpokládá detailní znalost nejen oddlužení jako jednoho ze způsobů řešení úpadku dlužníka, ale také jednotlivých souvislostí insolvenčního řízení. V této souvislosti je adekvátní zejména výběr použitých zdrojů, kde lze pozitivně hodnotit práci s jednotlivými insolvečními řízeními (srov. seznam na str. 100 až 104), rovněž tak s judikaturou (srov. seznam na str. 107 až 111). K metodologii uvádím, že rigorózančka při psaní své práce vyšla zejména z metod analýzy a syntézy, dále metody klasifikace a také metody abstrakce, když byly oddělovány nepodstatné otázky problematiky od těch podstatných (s výjimkou 1. kap. k obecné charakteristice insolvenčního řízení byly postupně rozpracovány jednotlivé období oddlužení od 1.1.2008 až po současnost). Co do metodologie tak lze shrnout, že se jedná o zvládnutý rigorózní úkol, když bylo postupováno za využití výše uvedených pracovních metod, aniž by na druhou stranu bylo pracováno např. s komparativní metodou, která se vzhledem k tématu dost dobře nabízela (např. mohlo jít o srovnání slovenské pr. úpravy).

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Stylistická stránka je na odpovídající úrovni. V práci se nevyskytují gramatické nebo pravopisné chyby. Jazyk je právně kultivovaný, projev uchazečky je srozumitelný a jasný.

Práce je systematicky strukturována celkem do šesti (6) kapitol a dalších podkapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 1 až 2), Závěr (str. 95 až 97), seznam zkratk (str. 98), seznam použitých zdrojů (str. 99 a násl.) a oba jazykové abstrakty včetně klíčových slov (str. 112 až 114). Se zvolenou strukturou lze souhlasit, protože ta umožnila rigorózní postupovat od obecného úvodu do insolvenčního řízení a jeho obecné charakteristice (kap. 1, str. 3 a násl.), přes analýzu oddlužení v jednotlivých obdobích, počínaje obdobím od 1. 1. 2008 (srov. kap. 2 až 5, str. 8 a násl.), až ke zhodnocení tzv. transpoziční novely a úvah *de lege ferenda* (kap. 6, str. 91 a násl.). Struktura je takto originální a umožnila rigorózní dospět ke stanovenému cíli (výslovně vymezen v Úvodu na str. 2).

4. Vyjádření k práci

Hned první věta práce zavdala naději, že práce bude zpracována na patřičné úrovni (srov. cit. „*Při výběru tématu rigorózní práce mě ovlivnila právní praxe v kanceláři insolvenčního správce, kde působím ji od počátku roku 2015*“). Cíl práce byl rigorózní naplněn, vycházím-li z jeho stanovení v Úvodu práce na str. 2 (cit. *Cílem mé práce je zabývat se vývojem společného oddlužení manželů včetně soudní judikatury. Nedílnou součástí mé práce budou odkazy na bohatou soudní judikaturu vztahující se k uvedenému tématu. V neposlední řadě během práce upozorním na klady a zápory společného řešení úpadku manželů a předestřu některé problematické společného oddlužení. Celou práci bych ráda obohatila i o své praktické zkušenosti.*“). V úvodní kap. 1. (str. 3 a násl.) rigorózní nejprve stručně vymezila insolvenční řízení a jeho obecnou charakteristiku včetně jednotlivých způsobů řešení úpadku dlužníka – konkurs (podkap. 1.1, str. 4 až 5), reorganizace (podkap. 1.2, str. 5 až 6), zvláštní způsoby řešení úpadku (podkap. 1.3, str. 6) a oddlužení (podkap. 1.4, str. 6 až 7). Terminologicky upozorňuji na některé nepřesnosti, jako např. že ins. soud *dozírá* na plnění reo. plánu na str. 6 (spíše *dohlíží*). Nesedí ani konstatování k úpadku finančních institucí na str. 6, že *...[o] jeho specifčnosti hovoří i objem přihlášených pohledávek a majetek, který se často pohybuje v miliardách korun*. V rámci obhajoby by rigorózní mohla uvést, která insolvenční řízení s tímto způsobem řešení úpadku měla konkrétně na mysli? Na str. 6 je také chybně uvedeno *k půjčkám*, když se mělo na mysli zřejmě *k zá půjčkám*. Vlastně je zarážející, že se na tak malém prostoru rigorózní dopustila tolika nepřesností, věcných chyb a spekulací. V navazujících kapitolách (kap. 2 až 5) se rigorózní zabývala již samotným oddlužením s akcentem na společné oddlužení manželů, a to pro celkem čtyři období. Vycházela přitom z relevantních zdrojů, které řádně uvedla a citovala je. Zde lze najít zdařilejší pasáže, jako např. podkap. 2.4 k vybraným problémům společného oddlužení manželů, konkrétně k úmrtí jednoho z manželů během společného oddlužení manželů (srov. na str. 25 a násl.), a to zejména s ohledem na to, že dosud není žádný procesní postup pro tuto situaci zákonem stanoven, zákonodárce na to do dnešního dne nereagoval; na druhou stranu jsou v práci také ty méně zdařilé pasáže, kde se rigorózní výrazněji opřela o zákonný text, který „otrocky“ opsala viz na str. 11, 12, 17, 22, 24 atd. Pozitivně hodnotím již zmíněnou práci s jednotlivými insolvenčními řízeními, které pro stanovená období do práce zapracovala. Zřejmě jde o některá řízení, na kterých se rigorózní také podílela v zastoupení insolvenčního správce. Na str. 71 rigorózní správně uvedla změnu ust. § 394a odst. 3 InsZ, lze s touto úpravou podle ní souhlasit, tj. že manželé jsou nerozlučnými společníky a považují se za jednoho dlužníka? Ohledně transpoziční novely bylo na str. 92 uvedeno, že změnou je *aplikace lepších podmínek pro splnění oddlužení na všechny dlužníky*. Jedná se podle rigorózní o skutečně „lepší podmínky“? Závěry práce uvedené na str. 95 a násl. jsou v zásadě správné, když rigorózní projevuje smysl pro jejich zevšeobecnění.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Jednotlivé cíle práce jsou uvedeny v čl. 4. tohoto posudku. Hodnocená práce splnila cíle , které si rigorózní takto pregnantně (v Úvodu na str. 2) vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózní při zpracování zvolené problematiky prokázala samostatnost při tvůrčí činnosti , ke které využil dostupné zdroje. Při tvorbě textu bylo postupováno lege artis .
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je adekvátní, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, práce je vhodně strukturovaná a tvoří kompaktní celek .
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Co do použitých zdrojů lze uzavřít, že rigorózní vyšla z rozsáhlého seznamu (srov. str. 99 a násl.), když jednotlivé prameny řádně uváděla a citovala. Oceňuji zejména práci s reálnými insolvenčními řízeními a také s judikaturou, i když striktně domácí. Zahraniční zdroje nebyly použity, zejména s ohledem na skutečnost, že rigorózní nepracovala komparativně. Celkově uzavírám, že práce se zdroji je takto adekvátní .
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózní téma zpracovala zdařile a vyčerpala jej takovým způsobem, který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je adekvátní (i když text neobsahuje přílohy, grafy, tabulky atp.).
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je čtivá, jazyk rigorózní je srozumitelný a střídavý, v práci se nevyskytují gramatické nebo pravopisné chyby. Jazyková a stylistická stránka práce je tak na odpovídající úrovni .

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě práce by se rigorózní, kromě otázek v čl. 4. tohoto posudku, mohla dále zaměřit a blíže se vyjádřit k výhodám a nevýhodám pevně stanovené lhůty pro přihlašování pohledávek v oddlužení.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Práce **splňuje** požadavky standardně kladené na rigorózní práce v daném oboru.

Práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.

V Praze dne 16. 5. 2021

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
oponent