

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Jiří Macák

Název práce: Sportovní trénink fotbalového brankáře na různých výkonnostních úrovních

Vedoucí bakalářské práce: PaedDr. Ladislav Pokorný

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Problematiku specifik tréninku brankářů na různé úrovni výkonnosti si autor zvolil na základě své dlouholeté hráčské praxe ve fotbalu na tomto herním postu. Proto považují výběr tématu za aktuální. Obsahová struktura práce je odpovídající potřebám tohoto typu práce, teoretická část práce mírně převažuje nad rozsahem části praktické. Hlavní cíl je jasně formulován, podobně jako dílčí cíle, možná až na 5. dílčí cíl, který je příliš obsáhlý. S cíli přímo formulačně korespondují otázky problému.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část je zpracována podrobně od stručné historie fotbalu, pravidel, charakteristiky herních postů až po specializovaný trénink brankáře. Autor čerpá z 16 informačních zdrojů, z toho 6 zahraničních (počítám i slovenské tituly). Náležitě informační zdroje v práci uvádí i cituje. Většina citací jsou parafráze, přímé citace jsou v pravidlech a v obrazové dokumentaci. Obsah teoretické části vytváří dobré předpoklady pro realizaci výzkumu.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Pro realizaci výzkumu si autor formuluje 6 pracovních hypotéz, vycházejících z cílů a otázek problému. Všechny hypotézy jsou jednoznačně formulovány a lze je ověřit. U první hypotézy bych upřednostnil jednodušší formulaci. Přesto je i tato hypotéza ověřitelná.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Za základní a lze říci jedinou metodu testování hypotéz autor zvolil dotazování. Konstrukce dotazníku odpovídá potřebám bakalářské práce a jejího tématu a také počet respondentů dotazování považují vzhledem k úzké specializaci za dostatečný. Konstrukce dotazníku i formulace hypotéz byla usměrněna předvýzkumem v rámci konzultace s trenérem brankářů pražského fotbalového klubu.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Vzhledem ke způsobu realizace výzkumu považují použitý způsob interpretace výsledků

výzkumu jejich grafickým znázorněním s legendou a komentářem za přiměřený. Škoda, že grafy znázorňující stejné údaje u hráčů různé výkonnostní úrovně jsou někdy na oddělených stránkách, to je na úkor jejich přehlednosti. Pozitivně naopak hodnotím jejich přehlednost, doplnění legendami a poměrně podrobné komentáře k výsledkům výzkumu. Diskuze je věcná, v první části je vztažena k problémovým otázkám. Bohužel se zde autor nevyvaroval překlepů a chyb včetně vynechání slov. Formulačně je tato část práce ne příliš povedená. V další části diskuze se autor zabývá verifikací hypotéz. První tři hypotézy byly výzkumem potvrzeny, zbylé tři nikoliv.

6. **Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry bakalářské práce jsou formulovány jasně a věcně s konstatováním konkrétních výsledků výzkumu. Jsou očíslované, strukturované a plně korespondují s cíli, problémy a hypotézami práce. Jejich součástí je i přínos a další možné využití práce.

7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce. Její rozsah 77 stran včetně příloh, využití 16 informačních zdrojů a jejich náležitě uvedení i citace odpovídají normám. Škoda, že se v práci místy vyskytují gramatické a stylistické nedostatky, které bohužel úroveň práce poškozují. Práce je doplněna vhodnými přílohami.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Zpracováním bakalářské práce autor prokázal svoji orientaci v problematice metodologie vědecké práce. Logika struktury práce odpovídá potřebám, autor pracoval samostatně, pravidelně konzultoval s vedoucím práce. Výsledek práce prokazuje značnou odbornou erudici autora, bohužel se v práci vyskytují drobné stylistické a gramatické nedostatky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) V čem spatřujete příčinu absence přípravného období v tréninku týmů na úrovni okresního přeboru?
- 2) Proč se u týmů bez specializovaných trenérů brankářů tak málo času věnuje flexibilitě?

Datum: 10. 5. 2021

Podpis: PaedDr. Ladislav Pokorný