

Oponentský posudek rigorózní práce

Titul: Vliv komunitního plánování na komunální plánování obce

Autorka: Mgr. Alena Hynková, MBA

Vedoucí práce: PhDr. Jaroslava Šťastná, PhD.

Oponent: PhDr. Petr Vojtíšek, PhD.

Autorka předkládané práce vychází z vlastní profesní zkušenosti, kterou vtělila do rigorózní práce. Na několika místech sama uvádí, že výstupy práce vycházejí mj. i z její zkušenosti jako pracovnice veřejnoprávní korporace. Samotná osobní angažovanost v tématu má ambivalentní dopad na práci jako takovou. Na jedné straně je dostatečně teoreticky erudovaná, hlavně pokud jde o terminologii a styl, na druhou stranu jde o jakousi zobecněnou zkušenost, která někdy postrádá empirický rozměr výzkumné práce – a ten je pro rigorózní práci nezbytný. Výstupem práce je mj. i série doporučení policy makerům pro zvýšení efektivity plánování služeb v regionu (jak je uvedeno v abstraktu). Tato doporučení v práci jsou spíše implicitně.

Samotný výzkum je postaven v podstatě na sérii polostrukturovaných (ale dle dotazníku spíše strukturovaných) rozhovorů se zástupci zadavatele (samosprávy), poskytovatelů a uživatelů. Scénář byl postaven na zjišťování prioritizace hodnot pro komunitní plánování ve městě vč. jedné vědomostní otázky (kolik investuje město do sociálních služeb?). Vzhledem k malému vzorku (zvláště u poskytovatelů a uživatelů: 5 a 5 osob) ani nešlo očekávat dostatečně relevantní kvantitativní výstupy v otázkách tak rozmanitých, jako je samotné komunitní plánování. Jde tedy o kompilát kvalitativní a kvantitativní strategie výzkumu. Samotný dotazník míří na mnoho témat a jde po povrchu, nemůže dostatečně hluboce prozkoumat problematiku komunitního plánování a jeho výsledky nelze ani zobecnit. Přesto to autorka činí vždy v odstavci Shrnutí pod tabulkou odpovědí. Některá zobecnění jsou téměř vykonstruovaná. Metodologicky je práce spíš na úrovni průměrné. Nevhodné je používání ich formy. Autorka popisuje dost podrobně obecná metodologická východiska ze zdrojové literatury. Bylo by vhodné popsat a zargumentovat i vlastní metodiku výzkumu.

Jako stěžejní k obhajobě práce bude schopnost autorky obhájit, že práce má relevantní výstupy, inovační potenciál a přínos. Po formální stránce obsahuje práce všechny náležitosti, i grafické zpracování je přehledné. Použitá literatura je relevantní a její rozsah je v normě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak efektivní je podle Vás zapojení uživatelů sociálních služeb do plánování služeb v českém legislativním kontextu?
2. Existují metodické alternativy k metodě komunitního plánování? Jaké jsou jejich přednosti?

Práci doporučuji k obhajobě a v případě kvalitní obhajoby navrhuji hodnocení: velmi dobře.

V Praze dne 8. 3. 2020

PhDr. Petr Vojtíšek, PhD.; oponent