

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Kateřina ŠEDIVÁ

Název práce: Pohybová příprava předškolních dětí v MŠ se zaměřením na strečink v době covidu-19

Oponent práce: doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:

Téma práce zajímavé, ale rozptýlené do několika oblastí. Problém není vymezen, cíl formulován ne zcela jasně („prozkoumat pohybovou jednotku“), dílčí cíle jsou konkrétní, ale málo směřují k tématu a názvu práce ve vztahu ke strečinku. Dále jsou formulovány výzkumné otázky pod názvem Problémy práce. Správněji by měly vyplývat z rešerše.

Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:

Teoretická část vychází z 35 zdrojů včetně zahraničních, což je chvályhodné, ale řada z nich jsou neautorizované elektronické zdroje. Téma práce je směřováno k předškolním dětem, což možná vyplynulo z možnosti realizovat šetření v době uzavření škol. V práci jsou tak kapitoly, které k tomuto věku nepřísluší, např. Složky tréninku (zde pohybové přípravy) dle Jansy (kondiční, koordinační, taktická a technická). Autorka se sice snaží je aplikovat na předškolní věk, ale není to dobře možné.

Práce nedefinuje základní pojmy, které jsou zásadní a jejich časté obměny vedou ke určité zmatečnosti. Není jasně definováno, co je strečink, zdravotní cvičení, vyrovnávací cvičení, pohyblivost, mobilita a jaké mají tyto termíny vzájemné vztahy. Naopak vůbec nepoužívá termín flexibilita. Tento problém pak zůstává i u formulace otázek dotazníku v praktické části, kde jsou termíny strečinku a také se v otázce objeví najednou termín mobilita. Není jasné, jak takovým otázkám učitelky MŠ rozumí.

V teoretické části je řada tvrzení, která jsou sporná, nesprávná, či vyžaduje vysvětlení: „při přílišné zátěži dochází ke zhoršení pružnosti kostí, ke zkracování šlach a celkovému zpomalení růstu (s. 22 bez citace), pohyblivost je první schopnost v ontogenezi (s. 26) – s čímž nelze souhlasit a je možné, že autorka zaměňuje agility s flexibilitou ??!. Autorka také na s. 31 tvrdí, že hluboký předklon je nebezpečný a zakázaný (!), stejně jako tvrzení, že pro předškoláky jsou obtížné pohyby trupem (???). Žádám o vysvětlení a citaci, kde toto tvrzení bylo nalezeno. Také v charakteristice pohybových (cvičebních) jednotek na s. 34 není jistota, zda se jedná o kratší formu (ranní cvičení) nebo pohybovou chvílku.

Bez souvislosti a bez rešeršního podkladu jsou formulovány hypotézy.

Metody, vhodnost, logika postupu práce:

Jsou uvedeny dvě metody: pozorování a dotazník vlastní konstrukce, u pozorování není uvedeno, co a jak bude sledováno, otázky v dotazníku se zaměřují na široký okruh, málo směřují k stanoveným problémům. Celý měl být v příloze, nikoliv v textu, stejně jako dopis do MŠ.

Autorka jistě měla výrazné problémy získat možnost účastnit se praxe v mateřské škole v době covidu. Je to také zřejmé z dalšího popisu uvedené praxe, do kterého text přechází v kap. Popis a výsledky metody A.

Úroveň analýzy, interpretace a diskuse:

Autorka pozorované jednotky chválí, s některými jejími závěry však nelze souhlasit (logická struktura jednotky v 1. případě). Vzhledem k tématu práce se nijak více nesoustředí na cviky, které by mohla považovat za strečink, nevypisuje je, neuvádí, na které svalové skupiny byly zaměřeny, ani o jaký typ protahování jde, nesrovnává je v obou cvičeních. Pouze uvádí, že strečink byl dobrý.

Vyhodnocení dotazníku, na který odpovědělo 93 učitelek je zpracováno v grafech celkem přehledně. Otázky se týkají široké škály problémů, včetně takových, které neodpovídají tématu práce: prostor, podmínky, vybavení, další pomůcky. Otázky ke strečinku, jsou, jak už bylo uvedeno, sporné z hlediska termínů a porozumění jim. Interpretace otázky na změny v době covidu je nesprávná v otázce 18, kdy 17% respondentek neuvádí, že se práce hodně změnila, ale že je velmi náročná (s. 58).

V kapitole Diskuse jsou opakovány hypotézy a teprve nyní jsou uvedeny rešeršní podklady, které k jejich formulování vedly a s kterými autorka diskutuje. Některé odstavce však jsou zmatečné a ne zcela srozumitelné ve vztahu k tématu (s.59, 61) - autorka cituje informaci o tréninku a zlepšení dětí v dovednostech, což nesouvisí nijak s tématem práce a výsledky.

V interpretaci výsledků nedošlo k propojení pozorování a dotazování.

Formulace závěrů, přínos a využití výsledků:

Závěry shrnují uvedené poznatky. Některé informace se objevují až zde (v lekcích byl užit dynamický a statický strečink a jejich kombinací, zaměřen na dlouhé svaly...). Domnívám se, že tyto závěry z uvedeného sledování nevyplývají, především nebyly nikde dříve uvedeny. Nelze souhlasit s pozitivním hodnocením obou jednotek (nesprávná struktura).

Formální stránka práce:

Práce nemá zcela správnou strukturu. V citacích se používá pouze jméno, nikoliv pán, paní. Citace Allen (2008) – chybí spoluautorka Marotz. Citace č. 17 není dostatečná. Vhodné by bylo rozčlenit zdroje na listinné a elektronické.

Celkové zhodnocení práce:

Z předložené práce je zřejmé, že byla výrazně ovlivněna covidem a uzavřením škol, což zřejmě posunulo téma k věkovému období, které možná původně bylo mimo zájem autorky a také omezilo možnost pozorování praxe. Avšak ze získaného minima autorka málo využila pro svoje téma.

Na druhé straně získala vyšší počet odpovědí na svůj dotazník. Ovšem obě metody mají řadu problémů výše popsanych.

Práci přes výrazné výhrady doporučuji k obhajobě. Je na komisi, aby určila, zda by při případné úspěšné obhajobě některé části práce neměly být opraveny v erratech.

Otázky:

Vysvětlíte tvrzení z textu – zhoršení růstu, pohyblivost jako první schopnost v ontogenezi, nebezpečnost předklonu, problémy pohybů trupu....

Definujte termíny: vyrovnávací cvičení, zdravotní cvičení, strečink, flexibilita, pohyblivost, mobilita – jako jsou mezi nimi vztahy?

Jak jste si ověřila, že učitelky rozumí vašim otázkám?

Návrh klasifikace:

Datum: 8.5. 2021

Podpis: