

HODNOCENÍ Závěrečné b a k a l á ř s k é práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent nebo Vedoucí práce (klepněte sem __)

doc. PhDr. Jan Šiška, PhD.

Autor/ka bakalářské práce

Kristýna Kňavová

Název bakalářské práce

Aktivizační činnosti určené osobám s Alzheimerovou nemocí a domácí a institucionální péčí

Indikátory kvality práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.			x	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Práce se věnuje z hlediska praxe aktuálnímu tématu. Situace v možnostech podpory jedinců s demencí není příznivá. Každý nový poznatek z této oblasti je přínosný. Autorka se poměrně dobře orientuje ve zkoumané oblasti. Práce je spíše popisná. Absentují odborné statě - zprávy z výsledků výzkumů, které byly v předmětné oblasti provedeny ať už v ČR, nebo v zahraničí. Postrádáme také podrobnější sdělení o problematice neformálních pečujících i přes to, že je k dispozici řada studií na toto téma. Teoretickou část lze nicméně považovat z hlediska struktury za konzistentní. Praktická část informuje o provedeném malém šetření. Zvolený výzkumný přístup (rozhovory) je pouze částečně v souladu s řešeným výzkumným problémem. Je škoda, že se autorka věnovala analýze pouze povrchně, bez hlubšího ponoru do získaných dat. Přes uvedené dílčí nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1/ zdůvodněte volbu vaší výzkumné strategie 2/ jaké nové výzkumné otázky z vaší práce vplynuly? 3/ Spatřujete v něčem problematičnost vaší metody sběru dat vzhledem k formulovaným výzkumným otázkám a příp. v čem?

Dne:

20.5.2021

Podpis: