

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomanta:	Rásocha Filip
Téma práce:	Prokazování nároku na odpočet daně z přidané hodnoty
Rozsah práce:	203 276 znaků (podle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	29. března 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku z daňového práva, a to téma týkající se odpočtu daně z přidané hodnoty. Téma se nemusí zdát na první pohled zcela aktuální, ale opak je pravdou, a to zejména s ohledem na nedávnou judikaturu českých i evropských soudů v oblasti odpočtů daně z přidané hodnoty. Diplomová práce na téma „Prokazování nároku na odpočet daně z přidané hodnoty“ proto může být s ohledem na uvedené podnětná a přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které je v tuzemské literatuře zabývající se finančním právem poměrně často zpracovávaným, nikoliv však komplexně. Domnívám se, že dané téma je poměrně náročné na znalosti, neboť diplomant musí mít pro jeho úspěšné zvládnutí znalosti nejenom z finančního, resp. daňového, práva, ale i správního práva, evropského práva a soukromého práva. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohl mít diplomant relativní nedostatek, pracovat mohl zejména s relevantními právními předpisy, komentáři k nim, internetovými zdroji a judikaturou. Zpracovat téma je možné kvalitativní metodou a použít zvláště analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce se z formálního hlediska skládá z titulní strany, prohlášení, obsahu, úvodu, šesti částí, závěru, seznamu použitých zkratk a seznamu použitých zdrojů. Na konec práce je zařazen název práce, abstrakt a klíčová slova, a to v českém jazyce a v anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant uvádí cíl diplomové práce („v první řadě uceleně a přehledně analyzovat současnou právní úpravu prokazování nároku na odpočet DPH, jakož i judikatorní závěry učiněné ve vztahu k ní, a to v kontextu vnitrostátního i unijního práva. Na základě takové analýzy bude následně vyzdvihnuta řada sporných otázek a případných judikatorních rozporností, jež považuji za zajímavé, aktuální a z pohledu praktické aplikace institutu odpočtu stěžejní, a to s cílem nastínit jejich možná řešení, která by odpovídala charakteristikám odpočtů tak, jak jsou vymezeny právní teorií a především rozhodovací praxí“), popisuje strukturu diplomové práce a uvádí použité zdroje a metody, následují části věnované obecně dani z přidané hodnoty a jejím konstrukčním prvkům. Třetí část diplomové práce je zaměřena na odpočet daně z přidané hodnoty. Prokazováním nároku na odpočet daně z přidané hodnoty je předmětem čtvrté a rovněž páté části (zde z hlediska prokazování dodavatele) diplomové práce. V šesté části diplomové práce se diplomant zaměřuje na problematiku podvodů na dani z přidané hodnoty. V závěru diplomové práce jsou shrnuty závěry diplomanta, ke kterým v práci dospěl.

4. Vyjádření k práci

V první části diplomové práce se diplomant obecně věnuje dani z přidané hodnoty. Jde o část stručnou, jasnou a výstižnou, ke které nemám zásadních výhrad. Obdobně to platí o druhé části pojednávající o konstrukčních prvcích daně z přidané hodnoty. Zde je pozitivní, že diplomant se zaměřuje na konstrukční prvky, které mají vztah a jsou klíčové pro odpočet daně z přidané hodnoty.

Ve **třetí části** diplomové práce se již diplomant zaměřuje na odpočet daně z přidané hodnoty. Diplomant správně rozlišuje hmotněprávní a formální podmínky vzniku nároku na odpočet daně. Pozitivní je, že uvádí nejenom relevantní právní úpravu tuzemskou a evropskou, ale i relevantní judikaturu tuzemských soudů a soudu evropského.

Předmětem **čtvrté části** diplomové práce je prokazování nároku na odpočet daně z přidané hodnoty. Diplomant poukazuje na obecnou úpravu daňového řádu a následně tuto aplikuje společně s ustanoveními zákona o dani z přidané hodnoty na problematiku prokazování nároku na odpočet daně z přidané hodnoty. Za velmi přínosné považují shrnutí na str. 43 diplomové práce a práci s judikaturou, kdy diplomant poukazuje na rozpornou judikaturu Nejvyššího správního soudu ve věci prokazování odpočtu daňovými doklady.

Velmi podrobně se v **páté části** diplomové práce diplomant zabývá problematikou prokazování osoby dodavatele uvedené na daňovém dokladu. Na základě analýzy relevantních rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie a Nejvyššího správního soudu dochází k závěru, že judikatura druhého z uvedených soudů není v souladu s judikaturou soudu uvedeného na prvním místě.

Šestá část diplomové práce se věnuje podvodům na dani z přidané hodnoty. Jde o problematiku, která s prokazováním odpočtů na dani z přidané hodnoty úzce souvisí, proto považují za správné, že ji diplomant do práce zařadil.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomant daným tématem podrobně zabýval a v dané problematice se orientuje. Je zřejmé, že diplomant provedl rozsáhlou rešerši tuzemské i evropské judikatury a na jejím základě podal konkrétní návrhy, jakým směrem by se judikatura Nejvyššího správního soudu měla ubírat. Domnívám se, že diplomant vytvořil nadprůměrnou diplomovou práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantem se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Diplomant analyzoval současnou právní úpravu prokazování nároku na odpočet DPH, jakož i judikaturní závěry učiněné ve vztahu k ní, a to v kontextu vnitrostátního i unijního práva, a nastínil možná řešení judikaturních rozporů v budoucnu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Je patrné, že diplomant přistoupil k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomanta, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno 47 podobných dokumentů. Shoda je vždy menší než 5 %. S ohledem na rozsah protokolu o kontrole (1 093 stran) jsem provedl jeho namátkovou kontrolu. Shoda byla vždy zcela marginální, a to v pasážích, kde jsou uvedeny citace textu právních předpisů nebo relevantní judikatury. Práce byla rovněž zhodnocena systémem Turnitin s vykázanou celkovou shodou 21 % a shodou s jednotlivým dokumentem nejvíce 3 % a 85 slov v nejdelším úseku podobnosti. Vykazovaná shoda je zejména v textech judikátů a zdrojů v poznámkách pod

	čarou a v seznamu zdrojů. Práce podle mého názoru není plagiátem.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant používal tuzemskou odbornou literaturu, právní předpisy a tuzemskou a evropskou judikaturu. Zahraniční odborná literatura používána nebyla, což však nepovažuji za zásadní nedostatek práce. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za zcela dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce je vhodně doplněna přílohami.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na vynikající úrovni. Stylistická úroveň je uspokojivá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tyto otázky:

- Jak podle názoru diplomanta rozhodne Soudní dvůr Evropské unie při posuzování předběžné otázky ve věci *Kemwater Prochemie*?
- Změnil by diplomant právní úpravu odpočtu daně z přidané hodnoty *de lege ferenda*?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 19. dubna 2021

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
vedoucí diplomové práce