

### 1. tabulka č. 3

stavební odbor	rok uplatnění námítky	kdo uplatnil námítku	vůči komu byla námítka uplatněna	včasnost	důvod uplatnění námítky	vyhodnocení důvodů	kdo rozhodoval	jak bylo rozhodnuto	důvod rozhodnutí o uplatnění podjatosti
Úřad městské části Praha 2	2011	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje		1. příbuzenský poměr úředníka s právním předchůdcem navrhovatele, který není v námítce specifikován 2. procesní postup úředníka (sdělil, že neprovede místní šetření, které následně provedl; do protokolu o místním šetření vepsal poznámky)	1. ust. § 14 odst. 1 s. ř. 2. procení důvody	vedoucí odboru	usnesení – úředník není vyloučen	1. příbuzenský poměr úředníka a předchůdce navrhovatele nebyl v námítce blíže specifikován, správní orgán zjistil, že úředník a předchůdce navrhovatele bydleli ve stejném domě, což nelze za důvod podjatosti 2. procesní postup není důvodem pro vyloučení úředníka pro podjatost
	2014	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje		úředník rozhodoval v jiném přestupkovém řízení téhož účastníka	ust. 14 odst. 1 s. ř.	vedoucí odboru	usnesení – úředník je vyloučen	smírné odstranění rozporu, který by mohl bránit rozhodnutí ve věci
	2015	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje		úředník překrucuje výklad právního předpisu, když zahájil řízení o odstranění stavby	procesní důvody	MHMP	usnesení – úředník není vyloučen	zákonným důvodem pro vyloučení úřední osoby není to, že úředník zahájil řízení z moci úřední
	2018	spolek, který se považoval za účastníka řízení	1. tři konkrétní úředníci 2. starostka MČP2		vztah mezi MČP2 a investorem projektu bourání objektu „Transgas“: 1. uzavřená smlouva o úplném poskytnutí veřejných prostor k propagaci projektu. Finanční plnění poskytnuté na základě této smlouvy. 2. zjevný dojem, že MČP2 projekt podporuje – prezentace přímo v budově radnice	systémová podjatost	1. MHMP 2. starosta MČP2 3. tajemník MČP2 4. vedoucí odboru výstavby MČP2	usnesení – starostka není vyloučena usnesením – tajemník není vyloučen usnesení – vedoucí odboru výstavby není vyloučen usnesení – úředník není vyloučen z řízení	MHMP: Není zřejmé, jak by mohlo finanční plnění ze smlouvy o poskytnutí veřejného prostoru ovlivnit rozhodnutí k odstranění stavby; disponování s majetkem je v režii vlastníka majetku; ze smlouvy o úplném poskytnutí veřejného prostoru k propagaci projektu, nelze dovodit zájem na výsledku řízení; úplatná smlouva byla uzavřena za účelem informovat veřejnost ze strany investora o odstranění stavby. námítka je účelová a nerelevantní; účastník nepodal odůvodnění v případě podjatosti starostky a dále neuvádí v čem by měl spočívat prospěch MČP2 ze správního řízení

	2019	účastník řízení	všichni úředníci na MČP2		zaměstnanecký poměr úředníků k zaměstnavateli, tj. MČP2	systémová podjatost	1. MHMP 2. starostka MČP2 3. tajemník MČP2	usnesení – starosta MČP2 není vyloučen usnesení – tajemník není podjatý usnesení – ostatní úředníci nejsou vyloučeni	nebylo zjištěno, že by existoval poměr k věci, účastníkům, či jejich zástupcům
Úřad městské části Praha 7	2018	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje		nadržování stavebníků a společnosti, kteří realizují stavbu bez stavebního povolení	ust. § 14 odst. 1 s. ř.	vedoucí stavebního odboru MČP7	usnesení – úředník není nevyloučen	nebylo zjištěno, že by stavba byla realizována bez stavebního povolení a ze spisu neplyne, že by úředník jakoukoliv stavbu v řízení legalizoval
Úřad městské části Praha 13	2018	účastník řízení	všichni úředníci na stavebním odboru		zástupce stavebníka je pracovník MČP13, kde pracuje v odboru kanceláře starosty, oddělení tisku a informací	systémová podjatost – všichni úředníci vyloučeni	tajemník MČP13	usnesení – úředník není vyloučen	nebylo zjištěno, že by existoval poměr k věci, účastníkům, či jejich zástupcům
	2019	účastník řízení	všichni úředníci na MČP13		1. realizace kontroverzní stavby 2. MČP13 uzavřela memorandum, kde MČP13 deklarovala spolupráci s developerem kontroverzní stavby	systémová podjatost	1. MHMP	usnesení – zamítl námitku	1. kontroverznost stavby nebyla odůvodněna 2. z memoranda neplyne jakékoliv ovlivnění MČP13 v územním řízení
							2. tajemník MČP13	usnesení – zamítl námitku	
	2019	účastník řízení	všichni úředníci na MČP13	opožděně	1. realizace kontroverzní stavby 2. MČP13 uzavřela memorandum, kde MČP13 deklarovala spolupráci s developerem kontroverzní stavby	systémová podjatost	MHMP	sdělení – nedůvodná námitka	námitka nebyla uplatněna bezodkladně, namítající byl účastníkem již od 2. 1. 2019, námitku podal až 27. 3. 2019
2019	účastník řízení	úředníci, kteří ve věci rozhodovali		jednání úředníků je diskriminující a šikanózní	ust. § 14 odst. 1 s. ř.	vedoucí stavebního odboru MČP13	usnesení – úředníci nejsou vyloučeni	nebylo zjištěno, že by existoval poměr k věci, účastníkům, či jejich zástupcům	
Úřad městské části Praha 14	2017	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje		procesní postup při kontrolní prohlídce	ust. § 14 odst. 1 s. ř.	vedoucí stavebního odboru	usnesení – zamítl námitku	1. úředník postupoval v souladu se zákonem 2. nebylo zjištěno, že by existoval poměr k věci, účastníkům či jejich zástupcům
	2018	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje		procesní postup, který není v souladu se zákonem	procesní důvody	vedoucí stavebního odboru	usnesení – zamítl námitku	procesní postup nezakládá důvodné pochybnosti o nepodjatosti
	2019	účastník řízení	všichni úředníci na MČP14		úzký vztah mezi stavebníkem, kterým je MČP14 a stavebním úřadem MČP14	systémová podjatost dle NSS	vedoucí stavebního odboru	usnesení – zamítl námitku	zaměstnanecký poměr není sám o sobě důvodem pochyb o nepodjatosti
	2020	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje		procesní postup není v souladu se zákonem – oznámení o zahájení trpí formální vadou	procesní důvody	vedoucí stavebního odboru	usnesení – zamítl námitku	1. postup byl v souladu se zákonem 2. nebyl zjištěn poměr k věci, účastníkům či jejich zástupcům

Úřad městské části Praha 15	2017	účastník řízení	všichni úředníci na stavebním odboru		stavební úřad MČP15 povolil změnu užívání prostoru, aniž by měl souhlas spoluvlastníků prostoru, čímž porušili zásadu ust. § 2 odst. 4. správního řádu	1. procesní důvody 2. systémová podjatost	MHMP	usnesení – zamítl námitku	procesní postup nemůže být důvodem pro namítání podjatosti úředníků
Úřad Městské části Praha 19	2016	účastník řízení	všichni úředníci na MČP19	opožděně	předmětem stavebního řízení je významný stavební záměr	systémová podjatost	starosta MČP19	sdělení – nebude k námitce přihlížet	účastník uplatnil námitky opožděně, a to až v rámci odvolacího řízení, i když o skutečnosti věděl dříve
	2016	spolek, který se považoval za účastníka řízení	všichni úředníci na MČP19		smlouva o spolupráci a darovací smlouva, které byly uzavřeny mezi MČP19 a stavebníkem – dle darovací smlouvy se stavebník zavázal k poskytnutí daru MČP19 za podmínky nabytí právní moci územního rozhodnutí pro stavební záměr	systémová podjatost	MHMP	usnesení – starosta MČP19 je vyloučen	v darovací smlouvě je výslovně sjednán finanční závazek pro MČP19 za podmínky nabytí právní moci, proto má MČP19 především finanční zájem ve formě poskytnutí peněžitého daru
	2016	účastník řízení	úředníci, kteří ve věci rozhodují		úředník nevedl místní šetření v souladu platnou právní úpravou	procesní důvody	vedoucí stavebního odboru	usnesení – úředník není vyloučen	nebyly shledány důvody, pro které by měly být pochybnosti o nepodjatosti

## 2. tabulka č. 4

oddělení přestupků	rok uplatnění námítky	kdo uplatnil námítku	vůči komu byla námítka uplatněna	včasnost	důvod uplatnění námítky	vyhodnocení důvodů	kdo rozhodoval	jak bylo rozhodnuto	důvod rozhodnutí o uplatněné podjatosti
Úřad městské části Praha 2	2017	účastník řízení	všichni úředníci MČP2		zaměstnanecký poměr úředníků k MČP2, přičemž odměňování úředníků, je závislé na rozpočtu obce, pročež mají úředníci zájem na výsledku řízení	systémová podjatost	1. MHMP usnesením rozhodl, že námítka není důvodná	usnesení – nedůvodná námítka	nebyl nalezen konkrétní zájem na výsledku řízení
							2. starostka MČP2 usnesením rozhodla, že tajemník není vyloučen pro podjatost	usnesení – tajemník není vyloučen	
							3. tajemníkem MČP2	usnesení – vedoucí stavebního odboru není vyloučen	
							4. vedoucí stavebního odboru MČP2	usnesení – úředník není vyloučen	
	2018	účastník řízení	všichni úředníci MČP2		zaměstnanecký poměr úředníků k MČP2 - odměňování úředníků, je závislé na rozpočtu obce, pročež mají úředníci zájem na výsledku řízení	systémová podjatost	1. MHMP vydal sdělení, že se jí nebude zabývat	sdělení – nebude se jí zabývat	námítka je obstrukční, nese znaky institutu zneužití práva
							2. starostka MČP2	sdělení – nebude se jí zabývat	
	2018	účastník řízení	všichni úředníci MČP2		zaměstnanecký poměr úředníků k MČP2 - odměňování úředníků, je závislé na rozpočtu obce, pročež mají úředníci zájem na výsledku řízení	systémová podjatost	1. MHMP vydal sdělení, že se jí nebude zabývat	sdělení – nebude se jí zabývat	námítka je obstrukční, nese znaky institutu zneužití práva
							2. starostka MČP2	sdělení – nebude se jí zabývat	
	2019	účastník řízení	odbor správních agend		úředníci svěřili v trestním řízení téhož účastníka přestupkového řízení		tajemník MČP2	sdělení – nebude se jí zabývat	nejedná se o stejné úředníky
	2019	účastník řízení	odbor správních agend MČP2		1. procesní potup úředníků – nařízení ústního jednání po půl roce 2. úřednice sdělila, že pokud se účastníkovi nelíbí postup, má se odstěhovat pryč z ČR	systémová podjatost	1. MHMP	rozhodnutí starostka není vyloučena	nebyl zjištěn poměr k věci, účastníkům či jejich zástupcům
							2. tajemník MČP2	usnesení – vedoucí odboru není vyloučen	
							3. vedoucí odboru správních agend MČP2	usnesení – úředník není vyloučen	

Úřad městské části Praha 3	2016	účastník řízení	vedoucí oddělení přestupků MČP3		postup úředníka v rozporu se základními zásadami správního řízení	procesní vady	vedoucí občansko správního odboru MČP3	usnesení – úředník není vyloučen	námítka není opodstatněná; nebyl shledán zájem na výsledku řízení
	2016	účastník řízení	všichni úředníci MČP3		porušování procesních předpisů	procení vady	1. MHMP	rozhodnutí – starostka a tajemník MČP3 nejsou vyloučeni	nebyl zjištěn poměr k věci, účastníkům či jejich zástupcům
							2. starostka MČP3	usnesení – tajemník, vedoucí odboru a další úředníci nejsou vyloučeni	
	2017	účastník řízení	úředníci, kteří ve věci rozhodují	opožděně	1. použití sugestivních otázek 2. v odlišných řízeních téhož účastníka byl účastník vždy úředníkem uznán vinným 3. úředník podal na účastníka trestní oznámení	procesní důvody	vedoucí správního odboru MČP3	usnesení – úředníci nejsou vyloučeni	1. neexistuje osobní zájem úředníka na výsledku řízení 2. procesní vady nejsou předpokladem pro vyloučení 3. byla podána opožděně
	2019	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje	opožděně	procesní vady ve výsledku svědků	procesní důvody	vedoucí správního odboru MČP3	sdělení – nepřihlédl k námitce	řízení bylo zahájeno 4. 9. 2018 a námitka byla uplatněna až 15. 5. 2019
	2019	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje		procesní vada v řízení	procesní důvody	vedoucí správního odboru MČP3	usnesení – úředník není vyloučen	procesní vady nejsou důvodem pro vyloučení pro podjatost
	2019	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje		1. úředník se snažil obviněnému přišít vyhrožování 2. nepodařilo se předvést svědkyni 3. zaujatost a neochota řešit přestupky cizinců	1. ust. § 14 odst. 1 s.ř. 2. procesní vady	vedoucí správního odboru MČP3	usnesení – úředník není vyloučen	nebyl zjištěn poměr k věci, účastníkům či jejich zástupcům
Úřad městské části Praha 6	2016	účastník řízení	odbor správních agend MČP6		vedení řízení v rozporu s předpisy - zejm. ústní jednání	procesní důvody	vedoucí oddělení přestupků MČP6	usnesení – úředníci nejsou vyloučeni	ústní jednání nebylo vedeno v rozporu s právními předpisy
	2017	účastník řízení (účastník je současně obviněný a e zastupitelem MČP6)	úředník, který ve věci rozhoduje		bez specifikace		vedoucí oddělení přestupků MČP6	usnesení – úředník není vyloučen	1. nebyly zjištěny okolnosti nasvědčující vyloučení 2. to, že je obviněný zastupitel není důvodem pro vyloučení
	2019	účastník řízení	všichni úředníci	opožděně	zjevná podjatost zainteresovaných úředníků		MHMP	rozhodnutí – byla podána opožděně	námítka byla uplatněna opožděně, a to až v odvolacím řízení
Úřad městské části Praha 7	2019	účastník řízení	úředníci, kteří ve věci rozhodují		1. úředníci povolali k jednání PČR 2. nepsali protokol 3. lhaní úředníků	procesní důvody	vedoucí správních agend MČP7	usnesení – námitka zamítnuta	úředníci postupují v souladu s právními předpisy; nebyl zjištěn poměr k věci, účastníkům či jejich zástupcům
Úřad městské části Praha 9	2014	účastník řízení	všichni úředníci MČP9		poškozený je příspěvkovou organizací MČP9	systémová podjatost	starosta MČP9	usnesení – úředníci nejsou vyloučeni	úředníci nemají žádný vztah k příspěvkové organizaci
	2014	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje		soukromá zášť úřednice vůči účastníkovi; úřednice účastníkovi nenabídla židli a nepodala ruku při ústním jednání	§ 14 odst. 1 s.ř.	vedoucí správních agend MČP9	usnesení – úředník není vyloučen	namítané důvody nejsou zákonnými důvody pro vyloučení
	2016	účastník řízení	odbor správních agend		1. úředník v úvodu jednání předjal výsledek řízení, když uvedl, že se účastník prokazatelně dopustil přestupku 2. úředník neukázal účastníkovi průkaz zaměstnance	1. § 14 odst. 1 s.ř. 2. procesní vady	vedoucí správních agend MČP9	usnesení – úředník není vyloučen	namítané důvody nejsou zákonným předpokladem k vyloučení; nebyl shledán poměr k věci účastníkům či jejich zástupcům

	2019	účastník řízení	úředníci, kteří ve věci rozhodují		procesní vady	procení důvody	vedoucí správních agend MČP9	usnesení – úředník není vyloučen	nebyly shledány procesní vady, které navíc nejsou důvodem pro namítání podjatosti
	2019	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje		1. procesní vady – jednání proběhlo za nestandardních podmínek 2. poškozený byl v minulém volebním období zastupitelem	procení důvody	vedoucí správních agend MČP9	usnesení – úředník není vyloučen	1. procesní důvody nezakládají podjatost 2. úřednice do doby, než jí bylo účastníkem sděleno, že poškozený byl zastupitelem, o této skutečnosti nevěděla
Úřad městské části Praha 13	2018	účastník řízení	všichni úředníci MČP13	opožděně	příbuzenský vztah mezi poškozeným a MČP14	systémová podjatost	MHMP	usnesení – starosta není vyloučen	námítka byla uplatněna opožděně, příbuzenský vztah není doložen a MČP13 nemá za to, že by existoval
Úřad městské části Praha 14	2015	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje		úředník nesplnil úřední povinnost – nezahájil řízení o přestupku z moci úřední	procesní důvody	vedoucí správních agend MČP14	usnesení – nevyhověl námítce	nebyly shledány důvody pro vyloučení
	2016	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje		procesní vady	procesní důvody	vedoucí správních agend MČP14	usnesení – nevyhověl námítce	procení úkony v řízení nezakládají předpoklad pro vyloučení
	2018	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje		zaměstnanecký poměr poškozeného k MČP14	systémová podjatost	vedoucí správních agend MČP14	usnesení – nevyhověl námítce	poškozená nebyla zaměstnancem MČP14
Úřad městské části Praha 15	2018	účastník řízení	odbor správních agend MČP15 a starostka MČP15	opožděně	zaměstnanecký poměr, rozpočet obce motivuje zaměstnance k podjatému rozhodování	systémová podjatost	MHMP	sdělení – nedůvodná námítka	námítka byla uplatněna opožděně; námítka je obstrukční; rozpočet není důvodem podjatosti
	2019	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje		úředník byl příslušníkem STB		tajemník MČP15	usnesení – úředník není vyloučen	nebyl příslušníkem STB; nebyly zjištěny zákonné předpoklady pro vyloučení
	2020	podnět tajemníka	všichni úředníci		tajemník uvedl, že má negativní postoj k účastníkovi řízení	§ 14 odst. 1 s.ř.	1. starosta MČP15 2. MHMP	usnesení – vyloučil tajemníka usnesení – pověřil jiný úřad	v zájmu důvěry v nestranné rozhodování, deklarovaný postoj tajemníka je schopen ovlivnit rozhodování MČP15
Úřad městské části Praha 16	2019	podnět úřední osoby	vůči sobě		obvinění se zná s úředníkem, 10 let spolu pracovali	§ 14 odst. 1 s.ř.	1. Tajemník MČP16	usnesení – úředníci jsou vyloučeni	posuzování úředníka by mohlo být podjaté
							2. MHMP	usnesení – pověřil jiný úřad	
	2019	podnět úřední osoby	vůči sobě a dalšímu úředníkovi		oba úředníci mají v daném přestupkovém řízení rozhodovat a zároveň být vyslechnuti jako svědci	§ 14 odst. 1 s.ř.	1. Tajemník MČP16 2. MHMP	usnesení – úředníci jsou vyloučeni usnesení – pověřil jiný úřad	posuzování úředníka by mohlo být podjaté
Úřad městské části Praha 19	2017	účastník řízení	úředník, který ve věci rozhoduje		zneužití pravomoci úřední osoby	procesní důvody	tajemník MČP19	usnesení – námítka zamítnuta	nebyly zjištěny procesní vady ve vedení řízení

### 3. Usnesení úřadu městské části Praha 2 ze dne 4. 9. 2014, č. j. OV/070610/2014/Vych.



#### ODBOR VÝSTAVBY

Č.j.: OV/070610/2014/Vych.  
D-282/2  
Vyřizuje: Ing. Vychopeňová, 236 044 250

Praha 2, dne 4.9.2014

### USNESENÍ

Vedoucí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 2 (dále jen ÚMČ Praha 2), jako služebně nadřízená podle § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. - správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) po posouzení oznámení účastníků řízení

o skutečnostech, které podle jejich názoru nasvědčují vyloučení pracovníka odboru výstavby ÚMČ Praha 2 paní Mileny Reitermanové z projednávání a rozhodování ve věci nařízení odstranění nepovolených stavebních úprav dle § 129 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), týkající se stavby:

**stavební úpravy 4.NP domu č.p. 282  
v Praze 2 - Nové Město, ul. Myslíkova 26**

z důvodu pochybnosti o nepodjatosti rozhodla, že pracovnice odboru výstavby paní Milena Reitermanová

**bude vyloučena**

z řízení ve věci výše uvedené.

Podle § 14 odst. 4 správního řádu určuje jako jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti, k vedení řízení č.j.:OV/070610/2014 a to

**Ing. Irenu Vychopeňovou.**

#### Odůvodnění:

Účastníci řízení a svým podáním ze dne 22.7.2014 požádal správní orgán o vyloučení pracovnice odboru výstavby paní Mileny Reitermanové a oznámil skutečnosti, které podle jeho názoru nasvědčují jejímu vyloučení z řízení.

Příslušný služebně nadřízený uvedené důvody přezkoumal s ohledem na oprávněný zájem osob, jichž se činnost správního orgánu v tomto případě dotýká. Vzhledem k povaze věci se jedná o smírné odstranění rozporu, který by mohl bránit řádnému projednání a rozhodnutí v dané věci. Proto příslušný služebně nadřízený rozhodl, že paní Milena Reitermanová bude vyloučena z řízení ve věci výše uvedené a současně určil jinou úřední osobu Ing. Irenu Vychopeňovou, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti.

#### Poučení o odvolání:

Usnesení o vyloučení úřední osoby a ustanovení jiné úřední osoby podle § 14 odst.4 správního řádu se poznamenává do spisu. Účastníci řízení se o něm vhodným způsobem vyrozumí.

Ing. Helena Dřížhalová  
vedoucí odboru výstavby ÚMČ Praha 2  
otisk úředního razítka

#### Obdrželi:

1. Spis

Úřad městské části Praha 2, náměstí Míru 20, 120 39 Praha 2  
ústředna: 236 044 111, ved. odboru: 236 044 270, 602 691 642, fax: 222 512 088  
e-mail: drizhalovah@p2.mepnet.cz, www.praha2.cz, IČ: 00063461, ID y7yb44i

#### 4. Usnesení magistrátu hlavního města Prahy ze dne 21. 3. 2016, č. j. MHMP 430042/2016



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor stavebního řádu



\*MHMPXP3MKF4E\*

Č.j.:	Vyřizuje/tel.:	Datum
MHMP 430042/2016		
Sp.zn.:	<b>JUDr. Jitka Váchalová</b>	<b>21.3.2016</b>
S-MHMP 78017/2016/STR	236 00 4789	
		Počet listů 2

### USNESENÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. g) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako nadřízený správní orgán posoudil shodné námítky uplatněné spolkem Kbeličky, z.s., IČO 01253620, se sídlem Košařova 458/13, Praha 9 (zastoupen členem výboru [redacted] a dále i fyzickou osobou, [redacted] (dále též podatelé), kteří se považují za účastníky územního řízení, a to námítky podjatosti všech úředních osob Úřadu městské části 19, zejména všech úředních osob stavebního úřadu (zejména vedoucí a referenti) a všech osob jim na úrovni Úřadu městské části Praha 19 představených (zejména tajemník, starosta, místostarosta) při projednání záměru – stavba „Obytný soubor Nová Toužimská“ na pozemku č. parc. 1938/1 v k.ú. Kbely v územním řízení, a rozhodl v této věci dle ust. § 14 odst. 1 správního řádu takto:

Z důvodu zjištěné **pochybnosti o nepodjatosti Pavla Žďárského, starosty městské části Praha 19, je proto Pavel Žďárský, starosta městské části Praha 19, vyloučen ze všech úkonů v řízení o umístění stavby „Obytný soubor Nová Toužimská“ na pozemku č. parc. 1938/1 v k.ú. Kbely, zahájeném podáním žádosti stavebníka, společnosti Skanska Reality a.s., IČO 02445344, se sídlem Líbalova 1/2348, Praha 4, dne 9.12.2015 u odboru výstavby Úřadu městské části Praha 19.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje usnesení správního orgánu:

starosta městské části Praha 19 Pavel Žďárský, adresa k doručování: Semilská, 43/1, 197 00 Praha 9

### Odůvodnění

Magistrátu hlavního města Prahy (dále též MHMP) byla prostřednictvím tajemníka Úřadu městské části Praha 19, JUDr. Josefa Nyklese, předána dne 15.1.2016 a dne 24.2.2016 k posouzení podání výše uvedených podatelů, jimiž byla mimo jiné ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu shodně namítána podjatost všech úředních osob Úřadu městské části 19, zejména všech úředních osob stavebního úřadu (zejména vedoucí a referenti) a všech osob jim na úrovni

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Jungmannova 29, 111 21 Praha 1  
Tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 045  
e-mail: posta@praha.eu



Úřadu městské části Praha 19 představených (zejména tajemník, starosta, místostarosta) při projednání záměru – stavba „Obytný soubor Nová Toužimská“ na pozemku č. parc. 1938/1 v k.ú. Kbely v územním řízení.

Územní řízení v uvedené věci bylo zahájeno dne 9.12.2015 podáním žádosti stavebníka, společnosti Skanska Reality a.s., IČO 02445344, se sídlem Líbalova 1/2348, Praha 4, u odboru výstavby Úřadu městské části Praha 19 (dále též stavební úřad). Namítaná podjatost uvedených osob je dle podatelů dána tím, že městská část Praha 19, zastoupená starostou Pavlem Žďárským (jako *obdarovaný*), uzavřela dne 19.6.2015 se společností Skanska Reality a.s. (jako *dárce*) smlouvu o spolupráci a darovací smlouvu (dále též *smlouva*), jejímž předmětem je mimo jiné poskytnutí finančního daru ve výši 8.000.000,- Kč městské části Praha 19 v případě nabytí právní moci územního rozhodnutí pro stavbu „Obytný soubor Kbely“ na pozemku č. parc. 1938/1 v k.ú. Kbely. Uvedenou smlouvu podatel, spolek Kbeličky, z.s., ke svému podání ze dne 3.1.2016, přiložil.

Součástí spisu předloženého tajemníkem Úřadu městské části Praha 19 Magistrátu hlavního města Prahy dne 15.1.2016 k posouzení předmětné námitky podjatosti je i vyjádření vedení městské části Praha 19, a to starosty a jeho zástupců, k námitkám podatele – spolku Kbeličky, z.s.. Z uvedeného vyjádření nevyplývá, že by stavba, která je předmětem územního řízení, označená jako „Obytný soubor Nová Toužimská“ na pozemku č. parc. 1938/1 v k.ú. Kbely byla odlišná od stavby, ohledně které byla uzavřena předmětná *smlouva*, a která ji označuje jako „Obytný soubor Kbely“ na pozemku č. parc. 1938/1 v k.ú. Kbely (dále též *Projekt*).

Magistrátu hlavního města Prahy přísluší zabývat se námitkou podjatosti starosty městské části Praha 19, Pavla Žďárského.

Dle ust. § 14 odst. 1 správního řádu „***Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro něž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.***“

Dle ust. § 14 odst. 3 správního řádu „***Úřední osoba, která se dozví o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, je povinna o nich bezodkladně uvědomit svého představeného. Do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu.***“

Dle ust. § 14 odst. 4 správního řádu „***Představený úřední osoby, která je vyloučena, za ni bezodkladně určí jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Usnesení o tom se pouze poznamená do spisu. Nelze-li určit nikoho jiného, bezodkladně o tom uvědomí nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předá spis. Nadřízený správní orgán postupuje podle § 131 odst. 4.***“

Z výše uvedených podkladů, a to *smlouvy* a vyjádření vedení městské části Praha 19 k uplatněné předmětné námitce podjatosti, je zřejmé, že starosta městské části Praha 19 uvedenou *smlouvu* o spolupráci a darovací smlouvu se stavebníkem předmětného záměru – *Projektu* uzavřel. Dle ujednání čl. II (závazky stran), bodu 1. *smlouvy*: „„*Dárce se zavazuje, že částku ve výši 5.000.000,- Kč jako první splátku daru dle čl. I. této smlouvy uhradí na účet obdarovaného do 30 dnů po podpisu této smlouvy. Druhou splátku daru dle čl. I. této smlouvy ve výši 8.000.000,- Kč se dárce zavazuje uhradit za podmínky nabytí právní moci územního rozhodnutí vydaného pro Projekt (dále jen „ÚR“) na účet obdarovaného do 30 dnů po nabytí právní moci ÚR.*““ *Projektem* je dle preambule *smlouvy* „Obytný soubor Kbely“ v rozsahu dle studie na pozemku č. parc. 1938/1 v k.ú. Kbely, obec Praha.

Uvedená *smlouva* sice dále svými ujednáními dle čl. II. bod 2. řeší uzavření *smlouvy* o budoucí smlouvě kupní či obdobné smlouvy, na jejímž základě budou v budoucnu do vlastnictví hl. m. Prahy – svěřená správa obdarovanému, převedeny za symbolickou částku 1.000,- Kč bez DPH veškeré komunikace, zeleň a veškerá technická infrastruktura vybudované dárce v rámci výstavby *Projektu*. Dále *smlouva* pod bodem 4. Čl. II. stanoví, že v rámci výstavby *Projektu* bude

vybudována mateřská školka, kterou se obdarovaný (městská část Praha 19) zavazuje odkoupit za symbolickou částku 1000,-- a provozovat ji na své vlastní náklady.

Dle čl. III. bodu 2. smlouvy bylo ujednáno, že obdarovaný závazky převzaté dárce na základě předmětné smlouvy v souvislosti s realizací Projektu v celkové výši 32.000.000,-- Kč považuje za dostačující a konečné a nebude v této souvislosti vznášet vůči dárce jakékoli další požadavky na finanční či věcné plnění, a to za předpokladu, že projektová dokumentace pro Projekt bude vycházet z předmětné studie, zejména co se týče zastavěnosti dotčeného pozemku a hrubé podlažní plochy Projektu.

Obecně dle platné právní úpravy ust. § 14 odst. 1 správního řádu platí, že v případě pochybnosti o nepodjatosti úřední osoby (tj. takové, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu) je tato osoba vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. O námitce podjatosti úřední osoby je příslušný rozhodnout služebně nadřízený úřední osoby. Jestliže je námitka podjatosti uplatněna proti všem osobám, včetně osoby stojící v čele správního úřadu, ačkoli ona sama v daném územním řízení nerozhoduje, je její poměr k danému řízení založen právě na možnosti rozhodovat o podjatosti/nepodjatosti jí podřízených úředních osob. V daném případě byla uplatněna námitka podjatosti proti všem osobám Úřadu městské části Praha 19, včetně starosty; je tedy v takovém případě předběžnou otázkou posouzení podjatosti či nepodjatosti starosty městské části z titulu postavení starosty ve smyslu ust. § 104 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, v tom směru, že úřad městské části tvoří starosta, zástupce starosty, tajemník úřadu městské části a zaměstnanci městské části zařazení do úřadu městské části. Na zodpovězení této otázky (podjatosti starosty) závisí, zda bude či nebude postupováno podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu, kdy nadřízený správní orgán usnesením pověřil k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (stačí, aby byla shledána podjatost starosty) způsobilý věc projednat a rozhodnout.

Na základě výše citovaných ujednání smlouvy, kdy je přímo sjednán finanční závazek pro dárce vůči obdarovanému, a to vázaný na skutečnost (nabytí právní moci územního rozhodnutí pro daný Projekt), která spadá do pravomoci odboru výstavby Úřadu městské části Praha 19, je tak zřejmé, že městská část Praha 19, jednající prostřednictvím starosty, Pavla Žďárského, má především konkrétní finanční zájem ve formě poskytnutí finančního daru (ale obecně i majetkový zájem ve formě převedení vlastnictví mateřské školky realizované v rámci stavby Projektu) na vydání povolovacího titulu – zde jen územní rozhodnutí pro daný Projekt. V tomto případě tak na základě předložených dokladů a i na základě jednoznačného potvrzení daných skutečností starostou městské části Praha 19 lze dospět k závěru, že existuje důvodná pochybnost o nepodjatosti starosty městské části Praha 19 v dané věci; uvedená osoba starosty městské části Praha 19 by dále byla příslušná rozhodovat o podjatosti dalších úředních osob Úřadu městské části Praha 9 (tajemníka tohoto úřadu, a ten dále o vedoucím stavebního úřadu).

V případě osoby, o níž lze důvodně předpokládat, že má pro svůj poměr nejen k věci (kladné a rychlé projednání povolení umístit stavbu Projektu), ale i k účastníkům řízení (stavebník stavby Projektu uzavřel s městskou částí Praha 19 díky zájmu na výsledku územního řízení motivační smlouvu) konkrétní zájem na výsledku řízení, tedy nejen ten, aby bylo postupováno v souladu s právními předpisy, pro který (zájem) lze pochybovat o nepodjatosti dané osoby, je proto tato osoba vyloučena ze všech úkonů v řízení, při nichž by mohla ovlivnit výsledek řízení. Taková osoba je proto při naplnění zákonem předvídaných skutečností vyloučena přímo ze zákona; formální kroky, které potom budou následovat, jsou jen reakcí na tuto skutečnost.

S ohledem na platnou právní úpravu ust. § 14 správního řádu podjatost konkrétní osoby může být shledána buď na základě námítky podané účastníkem řízení (odst. 2), jak také v daném případě tvrdí podatelé (spolek Kbeličky, z.s. a [redacted] nebo na základě sdělení příslušné úřední osoby (odst. 3) a nebo také na základě jakéhokoliv podnětu, neboť je obecnou povinností nadřízeného úřední osoby, u které bude zjištěna podjatost, učinit na základě odst. 4 příslušná opatření k zajištění řádného vedení řízení, odpovídajícího zásadám spravedlivého procesu. Stanoví-li tedy odst. 4, že představený úřední osoby, která je vyloučena, za ni bezodkladně určí jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízeností, znamená to, že představený

tak musí učinit vždy, dozvůli se jakýmkoliv způsobem, že se úřední osoba dostala do situace předvídané v odst. 1 uvedeného ustanovení.

Jak z výše uvedeného vyplývá, v daném případě pro posouzení a rozhodnutí podjatosti dané úřední osoby starosty městské části není podstatné předcházející stanovení, zda podatelům svědčí v daném územním řízení postavení účastníků řízení či nikoliv, resp. posouzení podjatosti dané úřední osoby není závislé na posouzení účastenství podatelů v daném územním řízení.

Dle Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, je na základě všech výše uvedených skutečností zřejmé, že v případě úřední osoby, starosty městské části Praha 19, Pavla Žďárského, lze na základě uvedených důvodných předpokladů uzavřít, že pro pochybnost o nepodjatosti této úřední osoby, a to s hledem na její poměr k věci a k účastníkům předmětného územního řízení, je tudíž tato úřední osoba vyloučena ze všech úkonů v územním řízení, při jejichž provádění by mohla ovlivnit výsledek řízení, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Proto Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, následně určí jinou úřední osobu, resp. v daném případě jiný správní orgán, který se bude projednáním dané věci, tj. žádostí o vydání územního rozhodnutí pro předmětný záměr – *Projekt zabývat*.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto usnesení lze podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu podat odvolání k Ministerstvu pro místní rozvoj, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, podáním učiněným u odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 29, Praha 1. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru

#### **Obdrží:**

1. starosta městské části Praha 19 Pavel Žďárský, IDDS: ji9buvp  
sídlo: Semilská 43/1, 197 00 Praha 9

#### Dále obdrží:

2. Skanska Reality a.s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4
3. Kbeličky, z.s., Košařova 458/13, 197 00 Praha 9
4. [redacted] 197 00 Praha 9
5. Úřad městské části Praha 19, odbor výstavby, IDDS: ji9buvp  
sídlo: Semilská 43/1, 197 00 Praha 97

Na vědomí:  
MHMP STR - spis

## 5. Usnesení magistrátu hlavního města Prahy ze dne 26. 7. 2018, č. j. MHMP 1160109/2018



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor živnostenský a občanskosprávní  
Oddělení správních činností a správního trestání



Toto rozhodnutí nabyl  
právní moci dne 30. 8. 2018  
Magistrát hl. m. Prahy  
Praze dne 24. 9. 2018

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1160109/2018

Sp. zn.:

S-MHMP 1123717/2018

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Ondřej Mutl

236 004 664

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

26.07.2018

### U S N E S E N Í

Magistrát hl. m. Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, přezkoumal námítku  
nar.: , trvale bytem

zastoupeného  
o systémové podjatosti Úřadu městské části Praha 13, odboru občansko-správního, ve věci  
společného řízení o přestupcích proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. b) a c)  
zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 31. 8. 2016, a proti občanskému  
soužití podle § 49 odst. 2 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do  
30. 6. 2016, kterých se měl  
trvale bytem  
trvale bytem  
č. ČAK se sídlem , zastoupené JUDr. , advokátem  
sp. zn.: R 117/2018 a R 118/2018, a rozhodl takto:

Starosta městské části Praha 13 Ing. David Vodrážka není vyloučen z projednávání a  
rozhodování ve věci společného řízení o přestupcích proti občanskému soužití podle § 49  
odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 31. 8. 2016,  
a proti občanskému soužití podle § 49 odst. 2 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb.,  
o přestupcích, ve znění účinném do 30. 6. 2016, kterých se měl dopustit  
nar.: , trvale bytem  
nar.: , bytem  
nar.: , trvale bytem  
tímto úřadem pod sp. zn.: R 117/2018 a R 118/2018.

### O d ů v o d n ě n í

Magistrátu hl. m. Prahy, odboru živnostenskému a občanskosprávnímu (dále jen „Magistrát“),  
jako nadřízenému správnímu orgánu, byla dne 17. 7. 2018 Úřadem městské části Praha 13,

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1  
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157  
E-mail: [posta@praha.eu](mailto:posta@praha.eu), ID DS: 48ia97h

odborem občansko-správním (dále jen „správní orgán“), předložena námitka  
nar.: , trvale bytem  
zastoupeného i , nar. , bytem  
dne 10. 7. 2018, o systémové podjatosti správního orgánu ve společném řízení o přestupcích  
proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích,  
ve znění účinném do 31. 8. 2016, a proti občanskému soužití podle § 49 odst. 2 písm. d) zákona  
č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30. 6. 2016, kterých se měl dopustit  
polečně s nar.: , trvale bytem  
vedeného tímto úřadem pod sp. zn.: R 117/2018 a R 118/2018.

D. Sonnleitner tvrdí, že se cit.: „...dozvěděl o údajném propojení mezi poškozenou a zdejším  
správním orgánem prostřednictvím příbuzného poškozené.“, aniž by však toto tvrzení jakkoli  
doložil a pouze prohlašuje, že je schopen ho doložit až na výzvu. Dále uplatňuje námitku  
systémové podjatosti všech zaměstnanců a představitelů správního orgánu, vycházející z jejich  
příslušnosti ke správnímu orgánu, pro kterou mají mít zájem na ukládání pokut k naplnění  
rozpočtovaných příjmů městské části Praha 13 z uložených sankcí ve správních řízeních, a  
navrhuje rozšířit spis o doklady o měsíčních příjmech úředních osob správního orgánu za roky  
2015 a 2016 a o rozhodnutí s uznáním viny vydaná každou takovou osobou zvláště s vyčíslením  
souhrnné částky jí uložených pokut, což má objasnit motivaci úředních osob vydávat rozhodnutí  
s vyslovením viny obviněných z přestupků. Dále tvrdí, že o obou důvodech  
podjatosti se dozvěděl dne 10. 7. 2018.

Jelikož je rozhodování o námitce podjatosti založeno na hierarchickém principu, kdy o  
podjatosti hierarchicky níže postavené úřední osoby rozhoduje úřední osoba postavená výše  
(tzv. představený), je Magistrát příslušný k rozhodnutí o vznesené námitce podjatosti pouze ve  
vztahu ke starostovi městské části Praha 13 Ing. Davidovi Vodrážkovi, který stojí v čele Úřadu  
městské části Praha 13 a je tak nejvýše postavenou úřední osobou.

Ve věci tvrzení o cit.: „propojení mezi poškozenou a zdejším správním orgánem  
prostřednictvím příbuzného poškozené“ Magistrát konstatuje, že podle § 14 odst. 2 zákona  
č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), může  
účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne,  
pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu  
námitku neuplatnil.

Aby se správní orgán dozvěděl o podjatosti úředních osob, jejíž důvody jsou známy pouze  
účastníkovi řízení, je tedy pouze na účastníkovi řízení. Současně nese účastník řízení břemeno  
tvrzení, aby tyto důvody správnímu orgánu předložil, navíc bez toho, aby záviselo na jeho  
uvážení, kdy je správnímu orgánu předloží, ale musí splnit podmínku bezodkladnosti uplatnění  
námitky, jinak se k námitce nepřihlédne. Není úkolem správního orgánu, jakkoli si vyprošovat  
na účastníkovi řízení informace, o kterých účastník sice tvrdí, že je má, ale v rozporu s § 14  
odst. 2 správního řádu je správnímu orgánu bez zbytečného odkladu nepředložil, a nedůvodně  
tak protahovat délku řízení čekáním, až se účastník řízení uvolí poskytnout správnímu orgánu  
informace, jejichž existenci tvrdí pouze on.

Tvrzení že má informaci a podklady o podjatosti některé z úředních osob  
správního orgánu, aniž by byl bez zbytečného odkladu schopen její skutečný obsah definovat, či  
alespoň označit, která úřední osoba, podílející se na úkonech v řízení sp. zn. R 117/2018 a  
R 118/2018, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit, má být podjatá, proto  
pokládá Magistrát za absolutně neurčitě a námitku podjatosti neurčeného okruhu úředních osob  
správního orgánu z prezentovaného neurčitěho důvodu odmítá jako  
nedůvodnou.

Pakliže by skutečně nějaký důvod pro vyloučení starosty městské části Praha 13 přesto objektivně existoval, nezbyvá Magistrátu než konstatovat, že ..... prokazatelně musel vědět o tomto důvodu již při podání neurčité námitky dne 10. 7. 2018, přesto ho správnímu orgánu nepředložil. Vyčkávání na výzvu správního orgánu k předložení podkladů, o kterých účastník řízení tvrdí, že mohou být pro řízení rozhodné, aniž by je ve vlastním zájmu správnímu orgánu předložil rovnou, je nepochybně zbytečným odkladem takového úkonu. D. Sonnleitner tak nesplnil podmínku bezodkladnosti uplatnění námitky podjatosti podle § 14 odst. správního řádu a Magistrát by k ní proto podle téhož ustanovení nemohl přihlédnout, i pokud by nebyla v rovině neurčitého a neověřitelného tvrzení a byla náležitými důvody podložena.

Ve věci námitky ..... o systémové podjatosti celého správního orgánu založené na příslušnosti zaměstnanců a představitelů ke správnímu orgánu, pro kterou mají mít zájem na ukládání pokut k naplnění rozpočtovaných příjmů městské části Praha 13 z uložených sankcí ve správních řízeních, Magistrát shledal, že řízení o uvedených přestupcích ..... bylo zahájeno dne 17. 7. 2017, doručením oznámení Přestupkové komise městské části Praha – Řeporyje ze dne 29. 6. 2017, č. j.: PK/6/2017, o zahájení řízení. V průběhu řízení pak došlo usnesením Magistrátu ze dne 31. 1. 2018, č. j.: MHMP 186104/2018, ke změně místní příslušnosti na správní orgán. Usnesení Magistrátu bylo ..... doručeno dne 8. 2. 2018 a nabylo právní moci dne 1. 3. 2018.

Totožnou námitku systémové podjatosti celého správního orgánu uplatnil ..... již v části řízení vedeného před Přestupkovou komisí městské části Praha – Řeporyje dne 6. 12. 2017. Třebaže nebylo přímo o této námitce Magistrátem rozhodováno a k projednání a rozhodnutí věci byl Magistrátem pověřen správní orgán z jiných důvodů, je tím prokázáno, že obecně známá skutečnost, že úřední osoby správních orgánů jsou v zaměstnaneckém poměru k těmto orgánům, byla ..... známa nejpozději ode dne 6. 12. 2017. Tvrzení ..... že tuto skutečnost zjistil až z vlastních zdrojů dne 10. 7. 2018, proto pokládá Magistrát za účelové a nepravdivé, neboť ..... prezentované obecné důvody systémové podjatosti mu byly prokazatelně známy nejpozději ode dne 6. 12. 2017. Současně bylo ..... ode dne 8. 2. 2018, kdy mu bylo doručeno usnesení Magistrátu ze dne 31. 1. 2018, č. j.: MHMP 186104/2018, nepochybně známo, že projednáním a rozhodnutím věci byl Magistrátem pověřen správní orgán.

Přesto námitku systémové podjatosti tohoto správního orgánu uplatnil z totožných důvodů až po více než pěti měsících, aniž by však uvedl jediný konkrétní důvod, pro který by měl mít alespoň starosta městské části Praha 13, s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, takový zájem na výsledku řízení, pro nějž by bylo možno pochybovat o jeho nepodjatosti, vyjma obecného upozornění na možnou podjatost pouze obecně, a to ve vztahu k příjmu z pokut ukládaných správním orgánem. Magistrátu proto nezbyvá, než opět odkázat na § 14 odst. 2 správního řádu, podle kterého může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. Z výše uvedeného je zřejmé, že ..... prezentované důvody systémové podjatosti celého správního orgánu mu musely být prokazatelně známy ode dne 8. 2. 2018, kdy se dozvěděl, který správní orgán byl po změně místní příslušnosti pověřen dalším projednáním a rozhodnutím věci.

Vzhledem k tomu, že ..... nesplnil podmínku bezodkladnosti námitky podjatosti podle § 14 odst. 2 správního řádu a uplatnil ji až později v řízení dne 10. 7. 2018, přestože o jím prezentovaném důvodu vyloučení všech zaměstnanců a představitelů správního orgánu z projednávání a rozhodování věci prokazatelně musel vědět nejpozději ode dne 8. 2. 2018,

Magistrát k jeho námitce o systémové podjatosti celého správního orgánu podle § 14 odst. 2 správního řádu nepřihlédl.

Na okraj Magistrát dodává, že o námitce [ ] o systémové podjatosti celého správního orgánu z jím prezentovaných důvodů, by ve světle stávající judikatury soudů České republiky nemohlo být rozhodnuto jinak, než že je zjevně nedůvodná i tehdy, pokud by [ ] podmínku bezodkladnosti splnil.

V přezkoumávaném řízení o přestupku nelze o riziku systémové podjatosti důvodně uvažovat, neboť územní samosprávný celek není účastníkem tohoto řízení a úřední osoby tohoto celku, bez jeho účastenství, plní vůči účastníkovi řízení nebo jeho zástupci toliko povinnosti uložené jim zákonem, což důvodem k jejich vyloučení z projednávání a rozhodování věci není (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 6. 10. 2008, č. j.: I. ÚS 553/07).

Je nepochybné, že uložení sankce v řízení o přestupku se tato stane příjmem územního samosprávného celku, nicméně ani tato skutečnost sama o sobě není signálem nadkritické míry systémového rizika podjatosti, neboť se do majetkových poměrů územního samosprávného celku může promítnout jen marginálně a půjde o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení jeho majetkových či jiných zájmů (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010 – 119).

Shodně, jako [ ] prezentované, důvody systémové podjatosti celého správního orgánu pak zcela odmítl jako absurdní Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 14. 6. 2012, č. j. 1 As 55/2012 - 32, ve kterém v obdobné věci uvedl, že „stěžovatel neuvedl jedinou důvodnou pochybnost, že by jakákoliv úřední osoba měla vnitřní motivaci rozhodovat v dané věci jinak než podle zákona. Uvedená námitka je formulovaná naprosto obecně. Navíc, dle její vnitřní logiky by podjatost nastala v naprosto každém případě jakéhokoliv vybírání pokut. Absurdnost takového závěru není třeba dále rozvádět (srov. k tomu přiměřeně rozsudek NSS ze dne 24. 8. 2011, čj. 1 As 42/2011 - 115, body 40-44).“

Magistrát závěrem dodává, že akceptací výše nadepsané námítky [ ] o podjatosti všech zaměstnanců a představitelů městské části Praha 13, by byl fakticky znemožněn výkon působnosti správních orgánů, a to nejen na úseku přestupků, neboť příjem z případné sankce by byl opět příjmem nastupujícího správního orgánu a v konečném důsledku by nastala situace, kdy by nebylo možné přestupek projednat před žádným správním orgánem.

#### Poučení

Proti tomuto usnesení se může [ ] odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu vnitra České republiky, odboru všeobecné správy, prostřednictvím Magistrátu hl. m. Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního. Odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

JUDr. Eva Nováková  
ředitelka odboru živnostenského a občanskosprávního  
Magistrátu hlavního města Prahy  
podepsáno elektronicky



6. Rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 2. 10. 2018 č. j. MHMP 1339731/2017/O4/Zz



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor dopravních agend

STEJNOPIŠ



MHMPXP741KNW

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2  
Datum doručení: 09.10.2017  
Číslo jednací: MCP2/095927/2017  
Počet listů: 1 Počet příloh: 3  
Počet listů, popř. svazků příloh: 4  
Druh příloh: slozka



mc02es104k5da

Toto rozhodnutí nabylo  
právní moci dne ..... 06. října 2018 .....  
za Magistrát hl. m. Prahy .....  
V Praze dne ..... 2. října 2018 .....  
-257-

S - MHMP  
1050709/2017/ODA

Č.j.  
MHMP-1339731/2017/O4/Zz

Vyřizuje /linka Datum  
Počet stránek:5/příloh:0

## Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend, jako věcně příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 tohoto zákona, přezkoumal na základě podané námitky podjatosti, kterou podala

zastoupena na základě PM zmocněncem:

o podjatosti každého zaměstnance UMC Praha 2 a to bez ohledu na jeho funkci a postavení v organizační struktuře uvedeného orgánu a to včetně starosty, místostarosty a tajemníka úřadu a rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

t a k t o:

Námitka podjatosti, kterou podala  
zastoupena na základě PM zmocněncem,  
„ O podjatosti každého zaměstnance ÚMČ Praha 2 a to bez ohledu na jejich funkci a postavení v organizační struktuře uvedeného orgánu a to včetně starosty, místostarosty a tajemníka úřadu“, k č.j.: MCP2/062376/2017/OSA-OPR/Cap, Sp-MCP2/033175/17, ze dne 21. června 2017 se z a m í t á, neboť není důvodná.

### Odůvodnění:

Dne 6. dubna 2017, pod č.j.: MCP2/035742/2017/OSA-OPR/Cap, Sp-MCP2/033175/17 bylo OŘ MP Praha 2 informováno, že

je dopustila porušení ustanovení dle § 42b odst. 1 písm.) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, kdy tato na adrese

inzerce v rozporu s ustanovením § 25 odst. 1, 7 užíla místní komunikaci jiným než obvyklým způsobem, nebo k jinému účelu a bez povolení příslušného SSÚ zde došlo k umístění reklamního zařízení – reklamní stojky. Současně

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Jungmannova 29, 110 00 Praha 1  
tel. 236 001 111, DS: 48ia97h  
e-mail: posta@praha.eu



S - MHMP 1050709/2017  
MHMP 1339731/2017/04/Zz

s touto informací byla Městská policie OŘ pro Prahu 2 požádána o součinnost a provedení několika namátkových kontrol na uvedené adrese s cílem zjistit, zda i nadále zde dochází k porušení zákona, kdy jsou zde umístovány reklamní stojky. V případě zjištění porušení zákona je třeba provést zadokumentování celé situace a sepsání ÚZ ve věci.

Dne 28. dubna 2017 ÚMČ Praha 2 obdržela od MP OŘ Praha 2 ÚZ o provedené m šetření na výše uvedené adrese. Kontrola zde byla provedena opakovaně a to ve dnech 12. dubna 2017 a 20. dubna 2017. V obou případech bylo zjištěno, že před provozovnou se nacházejí reklamní stojky.

Dne 17. května 2017 pod č.j.: MCP2/049406/2017/OSA-OPR/Cap, Sp-MCP2/033175/17 [redacted] ÚMČ Praha 2, odbor správních agend, vydal v příkazním řízení dle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., příkaz, kdy

[redacted] se dopustila správního deliktu dle ustanovení § 42b odst. 1 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v rozporu s ustanovením § 25 odst. 1,7 užíla místní komunikaci na adrese [redacted], jiným než obvyklým způsobem nebo k jinému účelu, než ke kterému je určena, když [redacted]

[redacted] k umístění reklamních zařízení - reklamních stojek. Za uvedený správní delikt byla [redacted] uložena dle ustanovení § 42b odst. 6 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění [redacted]

[redacted] Současně s tímto bylo také uloženo [redacted]

[redacted] Informace [redacted]

[redacted] zaslána prostřednictvím „DS“ dne 23. května 2017. Dne 24. května 2017 přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke správě dle ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění, zpráva byla přijata.

[redacted] podala dne 31. května 2017 proti vydanému příkazu, který je veden pod č.j.: Sp-MCP2/033175/17 [redacted] ze dne 17. května 2017 odpor. Tento byl doručen téhož dne prostřednictvím „DS“ na Úřad městské části Praha 2.

Městská část Praha 2, Odbor správních agend pod č.j.: MCP2/055767/2017/OSA-OPR/Cap, Sp-MCP2/033175/17 [redacted] ze dne 5. června 2017

[redacted] písemně informovala o zahájení správního řízení a současně také o nařízení ústního jednání. Termín ústního jednání byl stanoven na [redacted]

[redacted] Informace o zahájení správního řízení bylo [redacted] zasláno prostřednictvím „DS“ dne 5. června 2017. Téhož dne přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke správě dle ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění.

Dne 2. června 2017 se na ÚMČ Praha 2, Odbor správních agend dostavil [redacted] zmocněnec [redacted] Tento předložil PM k zastupování ze dne 2. června 2017. Zmocněnec byl na základě PM a dle ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění seznámen s celým spisovým materiálem vedeným pod shora uvedeným č.j. Byla mu vyhotovena

S - MHMP 1050709/2017  
MHMP 1339731/2017/04/Zz

kopie spisové dokumentace. Tento současně také uvedl, že k nařízenému ústnímu jednání se nedostaví, po prostudování podkladových materiálů bude správní orgán informovat ve lhůtě do 25. června 2017.

Dne 21. června 2017 ÚMČ Praha 2, odbor správních agend obdržel od zmocněnce [redacted] písemné podání, námitku o podjatosti. Tento uvádí, že obviněný vznáší námitku podjatosti proti každému zaměstnanci Městské části Praha 2 a to bez ohledu na jejich funkci a postavení v organizační struktuře uvedeného orgánu a to včetně starosty, místostarosty a tajemníka úřadu.

Předně poukazuje na skutečnost, že v rozpočtu obce je pevně plánována kapitola určující příjem obecního rozpočtu ze sankcí na budoucí rok, tedy se lze domnívat, že všichni jednotliví zaměstnanci jsou v rámci disciplinární odpovědnosti v různé míře pozitivně motivováni tento rozpočtový ukazatel naplnit anebo negativně motivováni při jeho nedosažení nebo hrozbě jeho nedosažení. Tyto osoby tak velmi pravděpodobně mají zvláštní zájem na takovém výsledku řízení, který vede k co nejrychlejšímu výběru co nejvyšší sankce. Tato skutečnost byla zjištěna dnešního dne z vlastních zdrojů. Proto obviněný navrhuje, aby byl spis doplněn o podklady, ze kterých vyplývá příjem úředních osob, které rozhodují o správních deliktech provozovatele vozidla a přestupcích v dopravě za rok 2015 a rok 2016 za jednotlivé měsíce, aby z těchto bylo možné rozpoznat, z jakých složek se jejich příjem skládá, o jaké složky se jedná, na co jsou vázány, za co jsou, zda jsou (ne)nárokové, kdo o nich rozhoduje.

Dále se navrhuje, aby spis byl doplněn o podklady, ze kterých vyplývá počet odsuzujících rozhodnutí výše uvedenými úředními osobami za každý měsíc pro každou osobu zvlášť a u každé z těchto osob též souhrnná částka jí uložených pokut za každý měsíc. Teprve pak bude možné posoudit, zda lze vyloučit, že příslušné úřední osoby nemají nezákonnou motivaci vydávat odsuzující rozhodnutí. U všech těchto osob totiž lze důvodně předpokládat, že mají, s ohledem na svůj zaměstnanecký či jiný poměr k věci takový zájem na výsledku řízení o údajném správním deliktu, pro nějž lze důvodně pochybovat o jejich nepodjatosti a tedy též způsobilosti činit v této věci jakékoliv úkony. Dále se poukazuje na skutečnost, že pokuty, o kterých úředníci rozhodují, v rámci správního řízení jsou příjmem obecního rozpočtu, tedy rozpočtu jejich zaměstnavatele. Bylo by iluzí vycházet z toho, že úředníci nejsou již touto skutečností motivováni k tomu, aby rozhodovali ve prospěch obecní kasy a to na všech úrovních hierarchie úřadu. Je ostatně zákonnou povinností zaměstnance postupovat při výkonu pracovní činnosti efektivně a svému zaměstnavateli generovat zisk.

Úředník se tak dostává do nesnadné situace, kdy na jedné straně je povinen respektovat mj. zásadu presumpce nevinny a zásadu materiální pravdy, přičemž porušení těchto zásad je jen těžko prokazatelné a zaměstnavatelem zcela přehlížené, na druhé straně zde je důkladné sledování efektivy jednotlivých zaměstnanců a odborů obecního úřadu, které může ústít až v ukončení pracovního poměru např. v důsledku snižování stavu pro neefektivitu odboru dopravy. Z těchto důvodů je nutné se zabývat tím, jaké mechanismy správní orgán vytvořil, aby systémové podjatosti předcházely, resp. Je nutné prověřit, zda tuto podjatost interními mechanismy ještě nepodporuje např. systémem odměn za počet odsuzujících rozhodnutí apod.

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby věc byla vyřešena postupem dle § 131 odst. 4 správního řádu.

S - MHMP 1050709/2017  
MHMP 1339731/2017/04/Zz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend, v projednávané věci konstatuje následující:

Podle ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro něž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Podle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví; k námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil; o námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen „představený“).

Úřední osoba je tedy podle ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu podjatá tehdy, pokud o ní lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro něž lze pochybovat o její nepodjatosti. V konkrétním případě k vyloučení z důvodu podjatosti je pak třeba vždy nalézt určitý konkrétní zájem (pozitivní nebo negativní) úřední osoby na výsledku řízení, pro který lze o její nepodjatosti pochybovat.

Přitom vztah k věci spočívá v okolnosti, že oprávněná úřední osoba je v dané věci sama účastníkem řízení, svědkem nebo znalcem, nebo oprávněná úřední osoba má na vyřízení věci přímý majetkový nebo jiný osobní zájem, nebo má na vyřízení věci takový zájem osoba oprávněné úřední osobě blízká.

Za vztah k účastníkům řízení je považována skutečnost, že oprávněná úřední osoba má k účastníkům řízení příbuzenský poměr, účastníka v řízení v dané věci zastupuje, je účastníkem řízení přímo pracovně podřízena nebo má oprávněná úřední osoba k účastníkovi řízení nebo k jeho zástupci důvěrně přátelský nebo zjevně nepřátelský poměr.

Obecní či městské úřady plní úkoly jak v oblasti samostatné působnosti, tak vykopávají přenesenou působnost, vykonávají-li je pracovníci (zaměstnanci) obecního či městského úřadu jsou v pracovním nebo obdobném poměru k příslušné obci či městu jako k právnické osobě. Jsou k ní ve vztahu charakteristickém obecně pro vztah mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem, v poměru podřízeném a závislém. Tyto skutečnosti nelze přehlížet při posuzování důvodů pro vyloučení pracovníků správního orgánu z projednávání a rozhodování věcí ve smyslu § 9 správního řádu. Pracovníci obecního (městského) úřadu jsou z projednávání a rozhodování vyloučeni, pokud by měl jejich zaměstnavatel (obec či město) bezprostřední a soukromý zájem na výsledku rozhodnutí vydávaného v přenesené působnosti, daný tím, že by se dotýkalo jeho majetku a byl od něho odvislý majetkový přínos pro obec nebo město<sup>1</sup> kdy se v tomto případě o tento problém nejedná. Odvolatel ve svém podání namítá podjatost proti každému zaměstnanci ÚMČ Praha 2, starostou počínaje a posledním administrativním pracovníkem a uklízečkou konče bez jakéhokoliv dalšího důvodu, kdy by uvedl, v čem spatřuje podjatost ve věci.

<sup>1</sup> Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, č.j.: 30 Ca 23/2002 ze dne 3. října 2002.

Odvolatel ve svém podání dále navrhuje doplnění vedené spisové dokumentace o doložení příjmů úředních osob, které rozhodují o správních deliktech provozovatele vozidla a přestupcích v dopravě. Zde se tak jedná o podnět naprosto nadbytečný, který nesouvisí s projednávanou věcí, a tudíž navrhaný postup je zcela mimo a zjevně účelový. Na okraj je třeba uvést, že výše uvedenou problematiku zpracovává zcela jiný správní úřad a nikoli ÚMČ Praha 2.

Dále je třeba uvést, že pro vyslovení podjatosti nemusí existovat její přímé prokázání, pro vyloučení konkrétní úřední osoby je postačující prosté a doložitelné pochybnosti o její nepodjatosti. Uvedená pochybnost však musí být doložitelná a přezkoumatelná. Samotná nespokojenost s postupem řízení, však není důvodem pro vyslovení podjatosti ve správním řízení. Současně s tímto není na místě také postup dle ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu.

V průběhu dosavadního řízení nebyly zjištěny skutečnosti, které by nasvědčovaly porušení zásad správního řízení, zejména zásady nestrannosti a rovnosti účastníků řízení, které by vedly k neobjektivnosti jednání. Po seznámení a prostudování předloženého spisového materiálu je odvolací orgán toho názoru, že daná záležitost byla správním orgánem prvního stupně správně zjištěna a posouzena, kdy napadený příkaz tedy vychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci. K tomuto názoru vedou odvolací správní orgán doložené podklady pro vydání příkazu z nichž je spáchání přestupku odvolatelem nesporné a k jejichž zpochybnění nejsou dány žádné důvody.

Námítka podjatosti zde v tomto případě byla využita spíše jako procesní prostředek sloužící k odvrácení negativního dopadu řízení než jako prostředek zajišťující nestranný přístup správního orgánu. Na základě shora uvedeného a dále z prostudovaného listinného materiálu je zřejmé, že vznesené námítky nejsou důvodné, a proto bylo rozhodnuto jim nevyhovět.

**Poučení :** Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

Ing. Jan HEROUDEK  
ředitel odboru dopravních agend



Rozdělovník:  
I. účastníkům řízení, doporučeně, fyzickým osobám do vlastních rukou

Městská část Praha 2, Úřad městské části, IČ: 000 63 461, Odbor správních agend, nám. Míru č. 600/20, Praha 2 - Vinohrady, PSČ: 120 39, IDDS: y7yb44i  
Hlavní město Praha, Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravních agend, IČ: 000 64 581, Mariánské náměstí č. 2/2, Praha 1 - Staré město, PSČ: 110 01; pracoviště, Jungmannova č. 35/29, Praha 1 - Nové Město, PSČ: 110 00, IDDS: 48ia97h

II. na vědomí

## 7. Usnesení Městské části Praha 16 ze dne 8. 3. 2019, č. j. 004250/19/OOS



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 16  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
TAJEMNÍK

Pan  
Mgr. Gregor Dušička, DiS.  
vedoucí Odboru občansko správního  
Úřad městské části Praha 16  
Václava Balého 23/3  
153 00 Praha-Radotín

Váš dopis zn./ze dne      Naše č.j.      Vyřizuje/linka      Praha  
   004250/19/OOS      Ing. Pavel Jirásek/200      8. 3. 2019

### U s n e s e n í

Tajemník Úřadu městské části Praha 16 Ing. Pavel Jirásek, služebně nadřízený úřední osoby Mgr. Gregora Dušičky, DiS., vedoucího Odboru občansko správního Úřadu městské části Praha 16 vydává toto usnesení:

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „Správní řád“) je úřední osoba Mgr. Gregor Dušička, DiS., vedoucí Odboru občansko správního Úřadu městské části Praha 16 z důvodu podjatosti vyloučena z projednávání a rozhodování ve věci přestupku č.j. 002300/19/OOS. Vzhledem ke skutečnosti, že nelze k projednání určit jinou úřední osobu, bude ve smyslu ustanovení § 14 odst. 4 Správního řádu o této skutečnosti uvědomen nadřízený správní orgán.

### Odůvodnění

Vedoucí Odboru občansko správního Úřadu městské části Praha 16 Mgr. Gregor Dušička, DiS. dne 4. 3. 2019 oznámil tajemníkovi Úřadu městské části Praha 16 Ing. Pavlu Jiráskovi jako svému nejbližšímu služebně nadřízenému, že obdržel oznámení o přestupku, které je evidováno pod č.j. 002300/19/OOS, a vzhledem k osobě podezřelé ze spáchání přestupku se cítí být podjatý.

Mgr. Gregor Dušička, DiS. sdělil, že uvedený spisový materiál týkající se Ing. Michaela Pánka přidělil dne 1. 2. 2019 k projednání JUDr. Karlu Poupěti, se kterým však byl v průběhu zkušební doby ukončen pracovní poměr. Jmenovaný uvedl, že s ohledem na svůj poměr k účastníkovi řízení, podezřelému ze spáchání přestupku Ing. Michaelu Pánkovi, se oprávněně domnívá, že při posuzování jednání obviněného a rozhodování ve věci by mohl být neobjektivní.

Jako služebně nadřízený úřední osoby Mgr. Gregora Dušičky, DiS. jsem ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1 Správního řádu dospěl k závěru uvedenému ve výroku tohoto usnesení. Mgr. Gregor Dušička, DiS. se ve smyslu Organizačního řádu Úřadu městské části Praha 16 podílí na výkonu pravomoci správního orgánu, tzn. že by dle ustanovení § 14

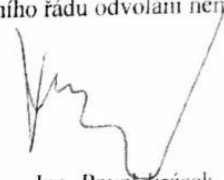
Sídlo:	Václava Balého 23/3, 153 00 Praha-Radotín	e-mail:	tajemnik@praha16.eu
Pracoviště:	náměstí Osvoboditelů 21/2a, 153 00 Praha-Radotín	tel.:	234 128 111
IČ:	00241598	fax:	234 128 210
Bankovní spojení:	19-2000861379/0800	web:	www.praha16.eu

odst. 1 Správního řádu při posuzování jednání obviněného a rozhodování ve věci mohl být neobjektivní, čímž by mohlo dojít k ovlivnění výsledku řízení.

#### Poučení o odvolání

Proti tomuto usnesení se lze podle ustanovení § 76 odst. 5 Správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu hlavního města Prahy podáním učiněným u správního orgánu, který jej vydal. Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.



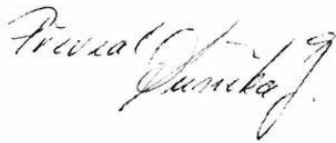
  
Ing. Pavel Jirásek  
tajemník Úřadu městské části Praha 16

#### Doručuje se účastníkům řízení do vlastních rukou:

Mgr. Gregor Dušička, DiS., vedoucí Odboru občansko správního Úřadu městské části Praha 16

#### Na vědomí:

JUDr. Stanislav Polčák, Řehenice-Malešín 10, 251 67 Pyšely, ID datové schránky: z84fstx



## 8. Usnesení Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 27. 3. 2019, č. j. MHMP 563748/2019



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor živnostenský a občanskosprávní  
Oddělení správních činností a správního trestání



Odpovídá dokumentu doručenému datovou  
schránkou a uloženém v elektronické spisové  
službě pod č.j. *00601719/US*

Datum *29.3.2019* Podpis *KA*

Úřad městské části Praha 13  
Odbor občansko-správní  
oddělení správního trestání  
Sluneční nám. 2580/13  
158 00 Praha 5  
spolu se spisem

- dále dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:  
sine  
Č. j.:  
MHMP 563748/2019  
Sp. zn.:  
S-MHMP 524852/2019

Vyřizuje/tel.:  
Mgr. Michaela Peková  
236 004 662  
Počet listů/příloh: 2/spis  
Datum:  
27. března 2019

### USNESENÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, pověřuje podle ustanovení § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Úřad městské části Praha 13 projednáním a rozhodnutím věci týkající se přestupku podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. f) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit Ing. Michael PÁNEK, nar. 15. 9. 1965, trvale hlášen na adrese Dobříchovice, Pražská 673, tím, že neučinil oznámení ve lhůtě podle ustanovení § 12 odst. 2 citovaného zákona (viz spis Úřadu MČ Praha 16, sp. zn. 002300/19/OOS).

### Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „nadfizený správní orgán“), obdržel 18. března 2019 usnesení tajemníka Úřadu městské části Praha 16 Ing. Pavla Jiráska (dále jen „tajemník“), spolu se spisovým materiálem a žádostí o postup dle ustanovení § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

V usnesení tajemník uvádí, že přijal oznámení vedoucího odboru občansko-správního Úřadu městské části Praha 16 Mgr. Gregora Dušičky, DiS. (dále jen „vedoucí odboru“), o jeho možné podjatosti s ohledem na jeho poměr k účastníkovi řízení, obviněnému Ing. Michaelu Pánkovi. Jakožto služebně nadfizený vedoucího odboru se s jeho oznámením ztotožnil a rozhodl o jeho vyloučení z projednávání a rozhodování v této věci. Současně tajemník konstatoval, že k projednání přestupkové věci sp. zn. 002300/19/OOS nelze určit ani jinou úřední osobu.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1  
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157  
E-mail: [posta@praha.eu](mailto:posta@praha.eu), ID DS: 48ia97h

Elektronický podpis 28.3.2019  
Certifikát autora podpisu:  
Jméno: Mgr. Pavel Štefánek  
Vydal: AC:AC=102610=Qualified  
Průběh: 16.7.2019 09:35:51+0001+012 (0)

Nadřízený správní orgán po přezkoumání předložené spisové dokumentace zjistil, že důvody možného vyloučení vedoucího odboru nebyly nikterak specifikovány. V písemné odpovědi na neformální e-mailový dotaz vedoucí odboru uvedl, že osobu obviněného zná již řadu let, z toho více než 10 let vzájemně spolupracovali (obviněný byl starostou Dobřichovic, vedoucí odboru byl ředitelem Městské policie Černošice). Dále potvrdil, že v současné době se na Úřadu městské části Praha 16 nenachází ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu žádná úřední osoba, která by mohla uvedený přestupek projednat.

Vzhledem k výše uvedenému se nadřízený správní orgán rozhodl uznat žádost tajemníka důvodnou a podle ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu pověřit projednáním a rozhodnutím věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Vedoucí odboru není z důvodu jeho vyloučení způsobilý věc projednat a rozhodnout. Současně není u nezpůsobilého správního orgánu s ohledem na namítané objektivní okolnosti ani nikdo jiný, kdo by mohl věc vztáhnout na sebe.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení se podle § 76 odst. 5 správního řádu mohou odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu spravedlnosti, odboru střetu zájmů a boje proti korupci, toliko účastníci řízení, a to podáním učiněným u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního. Odvolání nemá odkladný účinek.

Mgr. Pavel Štefaňák  
vedoucí oddělení správních činností a správního trestání  
odboru živnostenského a občanskosprávního  
Magistrátu hlavního města Prahy  
*podepsáno elektronicky*

#### **Rozdělovník:**

1. Úřad městské části Praha 16 do DS; ID DS: ntsbt5z
2. JUDr. Stanislav Polčák do DS; ID DS: z84f6tx



## 9. Sdělení Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 6. 6. 2019, č. j. MHMP 974997/2019



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor stavebního řádu  
Oddělení právní



\*MHMPXPBA2W5W\*

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 974997/2019

Sp. zn.:

S-MHMP 795054/2019/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Daniela Padyšáková

236 00 4772

Počet listů/příloh:3/0

Datum:

6.6.2019

### Sdělení k námitce systémové podjatosti úředních osob Úřadu městské části Praha 13

Odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen MHMP) byl dne 29.4.2019 odborem stavebním Úřadu městské části Praha 13 předán spisový materiál za účelem posouzení námítky systémové podjatosti, kterou podala paní Zdeňka Pěkná, nar. 20.4.1978; zastoupena substituční plnou mocí Mgr. Lukášem Nývltem, advokátem, se sídlem Na Příkopě 583/15, Praha 1, v zahájeném územním řízení č. j. P13-59588/2018, spis. zn. OUR 22306/2018/Hák na stavbu „Bytový dům Paprsek“ na pozemcích parc. č. 151/59, 155/17, 155/42, 155/43, 155/45, 155/129, 155/130, 155/131, 155/132, 160/2, 160/8, 160/13, 160/14, 160/15, 160/16, 160/36, 160/155, 160/117, 160/118, 160/119, 160/120, 160/121, 160/122, 162/87 a 2186/1 v k. ú. Stodůlky.

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že Zdeňka Pěkná je účastníkem shora uvedeného územního řízení pro stavbu Bytového domu Paprsek. Jmenovaná dne 9.1.2019 zplnomocnila Spolek na ochranu Stodůlek (dále jen spolek), IČO: 06470165, se sídlem Rybná 716/24, Praha 1, aby jí zastupoval v plném rozsahu v řízení o umístění stavby „Bytový dům Paprsek“. Dne 10.1.2019 spolek jakožto zmocněnec paní Zdeňky Pěkné dále zplnomocnil Mgr. Lukáše Nývltu, advokáta, se sídlem Na Příkopě 15, Praha 1 k jednání v rozsahu plné moci udělené paní Zdeňkou Pěknou spolku.

V uplatněné námitce systémové podjatosti ze dne 27.3.2019 podatelka uvádí, že dne 11.3.2019 požádala Městskou část Praha 13 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.,

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1  
Tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157  
e-mail: posta@praha.eu ID DS: 48ja97h

1/5

o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně o ujednáních mezi Městskou částí Praha 13 na straně jedné a společností Trigema Stodůlky a.s., IČO: 04339142, se sídlem Bucharova 2641/14, Praha 5, na straně druhé, nebo jakákoliv ujednání jiné společnosti ze skupiny Trigema. Následně bylo Městskou částí Praha 13 zasláno podatelce Memorandum o spolupráci ze dne 16.5.2017 uzavřenou mezi Městskou částí Praha 13 a společností Trigema Development s.r.o., IČO 27079694, se sídlem Bucharova 2641/14, ve věci výstavby Polyfunkčního domu Paprsek. Z daného podatelka dovodila, že poskytnutá informace není úplná, neboť požadovala všechna ujednání mezi Městskou částí Praha 13, a společnostmi ze skupiny Trigema, aniž by se omezovala na výstavbu Bytového domu Paprsek.

Podatelka na základě zaslání shora uvedeného Memoranda o spolupráci **vznesla dne 27.3.2019** ve věci výstavby Polyfunkčního domu Paprsek **námitku podjatosti** dle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, u všech úředních osob Úřadu městské části Praha 13, které by mohly v rámci Úřadu městské části Praha 13 vystupovat v daném řízení jako úřední osoby.

Podatelka vyslovuje obavy z rozsahu plánované stavby bytového domu ve vztahu k stávajícím obyvatelům Městské části Praha 13 (zhuštění zástavby, nárůst komplikací s parkováním, nedostatek kapacit škol a škole). Má za to, že ze strany Městské části nebyly k účastníkům řízení poskytnuty odpovídající informace, podpora a komunikace. Podatelka má za to, že Městská část Praha 13 prokazuje veliký zájem na realizaci předmětné stavby. Toto své tvrzení dokládá existencí Memoranda o spolupráci, kterým již v roce 2017 deklarovala zájem na výstavbě předmětného bytového domu Paprsek.

Odbor stavebního řádu MHMP k námitce podjatosti celého úřadu, tj. systémové podjatosti všech úředních osob Městské části Praha 13 uvádí následující:

*Dle ust. § 14 odst. 1 správního řádu „každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen úřední osoba“) o ní lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit“.*

*Dle ust. § 14 odst. 2 správního řádu (ve znění správního řád ke dni zahájení územního řízení) „může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlízí, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil“.* O námitce-rozhodne-bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen „představený“).

Obecně dle platné právní úpravy ust. § 14 odst. 1 správního řádu platí, že v případě pochybnosti o nepodjatosti úřední osoby (tj. takové, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu) je tato osoba vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejich provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. O námitce podjatosti úřední osoby je příslušný rozhodnout její služebně nadřízený. Jestliže je námitka podjatosti uplatněna proti všem osobám, včetně osoby

stojící v čele správního orgánu, ačkoli ona sama v řízení nerozhoduje, je její poměr k danému řízení založen právě na možnosti rozhodovat o podjatosti/nepodjatosti jí podřízených úředních osob. Protože byla v daném případě uplatněna námitka podjatosti proti všem osobám úřadu, tj. i starosty městské části Praha 13 (dále též starosta MČ Praha 13), je předběžnou otázkou posouzení podjatosti či nepodjatosti starosty MČ Praha 13. Na tomto posouzení závisí, zda bude postupováno dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu, tj. zda bude důvodné pověřit k projednání a rozhodnutí věci (územní řízení) jiný věcně příslušný podřízený správní orgán.

Magistrátu hlavního města Prahy tedy přísluší řešit námitku podjatosti starostů městských částí Prahy; jako osob, které by byly oprávněné rozhodovat o námitce podjatosti tajemníka Úřadu městské části, stojícího v čele úřadu, a to v souladu s právním názorem vysloveným v rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR, např. č. j. 5 As 96/2014 ze dne 14.5.2015.

Nejprve je nutno uvést, že v souladu s platnou právní úpravou lze námitku podjatosti uplatnit pouze v řízení. V době podání námítky podjatosti bylo vůči podateli dnem 27.4.2018 zahájeno územní řízení, jehož je podatelka účastnicí.

Odbor stavebního řádu MHMP se tedy zabýval námitkou podjatosti (systémové podjatosti), jak byla vznesena a dospěl k dále uvedenému závěru.

Odbor stavebního řádu uvádí, že ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu lze namítat podjatost úředních osob **bezodkladně, jakmile se o ní účastník řízení dozví**. Bezodkladnost je další podmínkou úspěšné námítky podjatosti, neboť přímo uvedené ustanovení správního řádu stanoví, že **k námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil**.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že opatřením č. j. P1329588/2018, spis. zn. OUR 22306/2018/Hák ze dne 17.12.2018 oznámil stavební úřad zahájení územního řízení, které bylo **podatelce doručeno veřejnou vyhláškou dne 2.1.2019**. Z předloženého spisového materiálu je tedy nepochybné, že podatelka je účastníkem územního řízení na shora uvedenou stavbu. Podatelka námitku podjatosti všech úředních osob vznesla **dne 27.3.2019**. Na základě níže uvedených skutečností nelze na námitku podjatosti (podání ze dne 27.3.2019) pohlížet jako na námitku v řízení o umístění stavby „bytový dům Paprsek“ uplatněnou bez zbytečného odkladu.

Odbor stavebního řádu MHMP ověřil, že Memorandum o spolupráci, ze kterého podatelka dovozuje systémovou podjatost všech úředních osob, které uzavřely společnost Trigema Developmet s r.o., a Městská část Praha 13 v dané věci dne 16.5.2017, bylo od dne **7.12.2017 v plném rozsahu veřejně přístupné na webových stránkách Městské části Praha 13 ([www.praha13.cz](http://www.praha13.cz))**. Daný text Memoranda je do současné doby na webových stránkách Městské části Praha 13 umístěn a velmi přehledně dohledatelný. K seznámení s obsahem daného Memoranda (dohody mezi společností Trigema Developmet s r.o., a Městskou částí Praha 13 ve věci stavby Bytového domu Paprsek) proto nemusela podatelka podat žádost (11.3.2019) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, neboť tato informace byla veřejně známa již od 7.12.2017, a každý kdo má zájem o Městskou částí Praha 13, se může o její činnosti plně informovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že vznesenou námitku systémové podjatosti měla podatelka uplatnit hned, jakmile se o ní dozvěděla, nikoliv až po uplynutí cca 3 měsíců. V daném případě totiž neobstojí, že o danou informaci o uzavření Memoranda se dozvěděla, až po podání žádosti dne 11.3.2019 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, neboť tato informace byla veřejně známa již od 7.12.2017.

V daném případě je podatelka účastníkem územního řízení, které je prvním krokem pro umístění shora uvedené stavby, při kterém může, mezích stavebního zákona, svá práva a právem chráněné zájmy aktivně hájit.

Na základě shora uvedeného Odbor stavebního řádu MHMP uvádí, že námitku systémové podjatosti není možné projednat, resp. o ní rozhodnout usnesením, neboť nebyla uplatněna bezodkladně.

Odbor stavebního řádu MHMP přesto uvádí, že v případě námitky podjatosti nestačí pouhý obecný odkaz na poměr věci, účastníkům či jejich zástupcům, ale k vyloučení pro podjatost je třeba nalézt vždy konkrétní zájem na výsledku řízení, pro který nelze o nepodjatosti pochybovat, a faktickou možnost ovlivnění řízení (tedy vždy musí být prokázán nebo alespoň doložen důvodný předpoklad, že jsou všechny úřední osoby ovlivněny).

Při posouzení je nutno vycházet z posuzování tzv. systémové podjatosti tak, jak byla definována NSS v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20.11.2012 č.j. 1As 89/2010, dle kterého „Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn jinými než zákonnými hledisky.“ NSS již dle stávající a ustálené judikatury nepovažuje pouhý zaměstnanecký či jiný vztah za důvod pro vyloučení z řízení z důvodu pochybnosti o nepodjatosti, ale k této skutečnosti musí přistoupit další okolnosti. Za systémové riziko podjatosti je pak dle NSS nutno považovat situaci, kdy důvody k podezření z možné systémové podjatosti mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení nebo je doprovázejí a naznačují **zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Současně záleží i na povaze a podstatě rozhodované věci, její kontroverznosti či politickému významu.** Na druhé straně však dle rozšířeného senátu zpravidla nebude signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka zpravidla nebude samotná skutečnost, že např. jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna, **půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.**

Z obsahu Memoranda, ani z předloženého spisu, nelze dovést jakékoliv ovlivnění zahájeného územního řízení, Městskou částí Praha 13. Touto veřejně přístupnou smlouvou chtěla Městská část Praha 13 deklarovat obyvatelům Městské části Praha 13, že za předpokladu, že bude předmětný návrh realizován, bude souladu se zájmy Městské části Praha 13, nelze z ní shledat jakýkoli majetkový či jiný prospěch Městské části Praha 13. V měřítku Městské části Praha 13 se nejedná rozsáhlou či kontraverzní stavbu, ale stavbu bytového domu v území k tomu účelu určenému.

Na základě všech výše uvedených skutečností proto odbor stavebního řádu MHMP posoudil námitku systémové podjatosti, jak je výše uvedeno, tj. že není důvodná a současně uvádí, že námitka podjatosti nebyla uplatněna bezodkladně.

S pozdravem

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

Obdrží:

1. Nývlt, IDDS: 83ágq9y  
místo podnikání: Na příkopě č.p. 583/15, 110 00 Praha 1-Staré Město  
zastoupení pro: Zdeňka Pěkná, Hábova 1566/12, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
2. Úřad městské části Praha 13, odbor stavební, IDDS: zv6bsur  
sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Stodůlky, 158 00 Praha 58 + spis
3. Mgr. Martin Škrabal, IDDS: z77f8eb  
místo podnikání: Za Strahovem č.p. 1101/31, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69  
zastoupení pro: Trigema Projekt Stodůlky s.r.o., Bucharova 2641/14, Praha 5-Stodůlky,  
158 00 Praha 58
4. Úřad městské části Praha 13, IDDS: zv6bsur  
sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Stodůlky, 158 00 Praha 58
5. Městská část Praha 13, kancelář starosty, IDDS: zv6bsur  
sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Stodůlky, 158 00 Praha 58

## 10. Usnesení Městské části Praha 16 ze dne 21. 8. 2019, č. j. 015782/19/OOS



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 16  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
TAJEMNÍK

Váš dopis zn./ze dne

Naše č. j.  
015782/19/OOS

Vyřizuje/linka  
Ing. Pavel Jirásek /200

Praha  
21. 8. 2019

### USNESENÍ

Tajemník Úřadu městské části Praha 16, služebně nadřízený úředních osob – Mgr. Gregora Dušičky, DiS., vedoucího Odboru občansko správního, a Bc. Barbory Havlíčkové, zpracovatelky přestupků, vydává toto usnesení:

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „Správní řád“) jsou úřední osoby Mgr. Gregor Dušička, DiS., vedoucí Odboru občansko správního, a Bc. Barbora Havlíčková, zpracovatelka přestupků, z důvodu podjatosti vyloučeny z projednávání a rozhodování ve věci přestupku č. j. 014843/19/OOS. Vzhledem ke skutečnosti, že nelze k projednání určit jinou úřední osobu, bude ve smyslu ustanovení § 14 odst. 4 Správního řádu o této skutečnosti uvědomen nadřízený správní orgán.

### Odůvodnění

Vedoucí Odboru občansko správního Mgr. Gregor Dušička, DiS. oznámil tajemníkovi ÚMČ Praha 16 jako svému nejbližšímu služebně nadřízenému, že obdržel oznámení o přestupku, které je evidováno pod č. j. 014843/19/OOS a vzhledem k povaze přestupku čítající i projednání a následné rozhodnutí o náhradě škody způsobené Úřadu městské části Praha 16 se cítí být s Bc. Barbarou Havlíčkovou, referentkou projednávající přestupky, podjatí.

Mgr. Gregor Dušička, DiS. uvedl, že podezřelý z přestupku pan Marek Ratoliska měl svým jednáním způsobit škodu na majetku Úřadu městské části Praha 16 tím, že prokopl dveře zasedací místnosti předmětného úřadu ve chvíli, kdy v této zasedací místnosti probíhalo řízení o přestupku, a to za přítomnosti jeho i Bc. Havlíčkové. Jmenovaný uvedl, že s ohledem na zaměstnanecký poměr se subjektem, který je v roli poškozeného v rámci řízení o přestupku a rovněž ke skutečnosti, že budou s Bc. Barbarou Havlíčkovou slyšeni jako svědci, se oprávněně domnívá, že při posuzování jednání obviněného a rozhodování ve věci by mohl být neobjektivní.

Navíc pak podezřelý z přestupku pan Marek Ratoliska zaslal na Úřad městské části Praha 16 stížnost na chování Mgr. Gregora Dušičky, DiS. s tím, že byl jmenovaným verbálně napaden, následkem čehož se pak dopustil výše uvedeného jednání a způsobil Úřadu městské části Praha 16 škodu na majetku.

Jako služebně nadřízený úřední osoby Mgr. Gregora Dušičky, DiS. a Bc. Barbory Havlíčkové jsem ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1 Správního řádu dospěl k závěru uvedenému ve výroku tohoto usnesení.

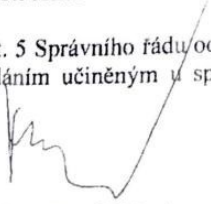
Sídlo:	Václava Balého 23/3, 153 00 Praha-Radotín	e-mail:	spravni@praha16.eu
Pracoviště:	náměstí Osvooboditelů 21/2a, 153 00 Praha-Radotín	tel.:	234 128 111
IČ:	00241598	fax:	234 128 251
Bankovní spojení:	19-20000861379/0800	web:	www.praha16.eu

Mgr. Gregor Dušíčka, DiS. a Bc. Barbora Havlíčková, se ve smyslu Organizačního řádu ÚMČ Praha 16 podílí na výkonu pravomoci správního orgánu, tzn. že by dle ustanovení § 14 odst. 1 Správního řádu při posuzování jednání obviněného a rozhodování ve věci mohli být neobjektivní, čímž by mohlo dojít k ovlivnění výsledku řízení.

#### Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto usnesení se lze podle ustanovení § 76 odst. 5 Správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu hl. m. Prahy podáním učiněným u správního orgánu, který jej vydal.



  
Ing. Pavel Jirásek  
tajemník ÚMČ Praha 16

#### Doručuje se účastníkům řízení do vlastních rukou:

- Mgr. Gregor Dušíčka, DiS., vedoucí Odboru občansko správního Úřadu městské části Praha 16
- Bc. Barbora Havlíčková, referent Odboru občansko správního Úřadu městské části Praha 16

#### Na vědomí:

- Marek Rátoliska, doručovací adresa: K Sádkám 11, Praha-Velká Chuchle

# 11. Usnesení Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 18. 9. 2019, č. j. MHMP 1908773/2019



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor živnostenský a občanskosprávní  
Oddělení správních činností a správního trestání

Odpovídá dokumentu doručenému datovou  
schránkou a uloženém v elektronické spisové  
službě pod č.j. 017 729/19/1005

Datum 23.9.2019

Podpis



ÚMČ Praha – Velká Chuchle  
U Skály 262/2  
159 00 Praha 5

dále dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:  
MHMP 1908773/2019

Sp. zn.:  
S-MHMP 1830501/2019

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Petra Zápotocká  
236 002 407

Počet listů/příloh: 3/1

Datum:  
18.09.2019

## USNESENÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „nadřízený správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 131 odst. 4 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci změny příslušnosti takto:

**Podle ustanovení § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se k projednání a rozhodnutí věci týkající se podezření ze spáchání přestupku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, je hož se měl dopustit Marek Ratoliska, nar. 10.10.1976, trv. bytem Lázně Libverda 13, 463 62 Lázně Libverda, tím, že měl dne 22.7.2019 ve 14,30 hod. v budově Úřadu městské části Praha 16 na adrese náměstí Osvooboditelů 21/2a, Praha 16, poškodit dveře vedoucí do zasedací místnosti, pověřuje Úřad městské části Praha – Velká Chuchle.**

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1  
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157  
E-mail: [posta@praha.eu](mailto:posta@praha.eu), ID DS: 48ia97h

1/3

Elektronický podpis: 23.9.2019  
Certifikát autora podpisu  
Jméno: JUDr. Eva Nováková  
Vydal: AC Aet1027-0-Quaffred  
Platnost do: 17.7.2020 12:54:33+00:00:00



## Odůvodnění

Nadřízený správní orgán obdržel dne 3.9.2019 ve smyslu § 14 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podnět Úřadu městské části Praha 16 k delegaci ve výroku uvedené přestupkové věci s poukazem na to, že nelze určit k projednání věci žádnou úřední osobu. Úřední osoby Mgr. Gregor Dušička, DiS., vedoucí odboru občansko správního, a Bc. Barbora Havlíčková, referentka vykonávající agendu přestupků na odboru občansko správním, jsou vyloučeny z projednání a rozhodnutí dané věci, neboť jsou v dané věci vedeny jako svědci a také jsou v zaměstnaneckém poměru s osobou, které byla spácháním údajného přestupku způsobena škoda, a lze tedy důvodně předpokládat, že by mohly s ohledem na svůj poměr k účastníkovi řízení mít takový zájem na výsledku řízení, pro něž lze pochybovat o jejich nepodjatosti.

Podle ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro něž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Smyslem tohoto ustanovení o vyloučení z projednávání a rozhodování věci je stanovit postup vedoucí k účinnému zajištění toho, aby ve správním řízení bylo vždy rozhodováno nestranným a nezaujatým způsobem. Z tohoto důvodu tak pro vyloučení z projednávání a rozhodování věci postačí toliko osvědčení nějakého zvláštního poměru úředních osob k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům vyvolávajícího pochybnost o tom, že by nestrannost rozhodování mohla být u úředních osob ohrožena.

Nadřízený správní orgán dospěl k závěru, že delegace věci je důvodná. V přešetřované věci je podle nadřízeného správního orgánu zřejmé, že Mgr. Gregor Dušička, DiS., vedoucí odboru občansko správního, a Bc. Barbora Havlíčková, referentka vykonávající agendu přestupků na odboru občansko správním, kteří byli svědky údajného protiprávního jednání Marka Ratolisky, a kteří jsou zaměstnanci úřadu, kterému měla být údajným přestupkem způsobena škoda, mohou mít ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu poměr k účastníkům řízení či k samotné přestupkové věci a jsou proto vyloučeni z projednávání a rozhodování dané věci. Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci osob zařazených do Úřadu městské části Praha 16 nelze určit jinou úřední osobu, která by splňovala zákonné podmínky pro vedení předmětného řízení, Úřad městské části Praha 16 není způsobilý věc projednat a rozhodnout.

Nadřízenému správnímu orgánu nezbývá, než postupovat podle § 131 odst. 4 správního řádu a tuto věc delegovat správnímu orgánu, který sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

Nadřízený správní orgán tak s ohledem na shora uvedené projednáním a rozhodnutím předmětné věci pověřil Úřad městské části Praha – Velká Chuchle.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení se podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu může účastník řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu vnitra, a to podáním učiněným u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního. Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

**JUDr. Eva Novaková**  
ředitelka odboru  
živnostenského a občanskosprávního

**Příloha:** spis (jen pro ÚMČ Praha – Velká Chuchle)

**Rozdělovník:**

1. Úřad městské části Praha 16, Václava Balého 23/3, 153 00 Praha 5, ID DS: ntsbt5z



Dne 19. 7. 2019 bylo ÚMČ P 14 doručeno doplnění podatele, které však bylo zcela totožné jako podání ze dne 29. 6. 2019. Toto doplnění neobsahovalo žádné upřesnění podatele, proti komu námitka podjatosti směřuje, ani žádné jiné odůvodnění, pouze uvedl stejná tvrzení jako v předchozím podání.

Z metodiky Ministerstvem vnitra ČR Metodická příručka k § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, kde je podrobně popsána problematika systémové podjatosti správního orgánu v návaznosti na soudní rozhodovací praxi, vyplývá následující: Pokud účastník řízení vztáhne námitku podjatosti pouze na konkrétní odbor, pak zpravidla postačí rozhodovat o podjatosti osob zařazených do tohoto odboru. Naopak, byla-li námitka podjatosti formulována obecně, z povahy věci plyne, že systémová podjatost se týká všech úředních osob zařazených do příslušného obecního úřadu. Pokud ovšem účastník řízení formuluje námitku podjatosti výše uvedeným způsobem a přitom použije pojem „systémová podjatost“ nebo podobné spojení nebo důvody vztahující se k příslušnému úřadu jako celku, pak je zřejmé na místě obezřetnost a správní orgán by měl podatele vyzvat k upřesnění námitky. Takový postup byl správním orgánem zvolen a má tedy za to, že se z jeho strany v žádném případě nejednalo o „další obstrukci v této věci“, jak podatel uvádí ve svém doplnění ze dne 18.7.2019.

Dle ustanovení S 14 odst. 1 správního řádu je každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“) vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit, pokud lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Dle ust. § 14 odst. 3 správního řádu je o námitce kompetentní rozhodnout bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má podobné postavení. Na základě vznesené námitky tedy jakožto služebně nadřízená úředních osob rozhodovala vedoucí odboru výstavby ÚMČ P 14 o předpokladu existence pochybností o nepodjatosti a o vyloučení úředních osob, které se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu, v daném případě o podjatosti

vedoucí odboru výstavby ÚMČ Praha 14, vedoucí oddělení průmyslových, vodohospodářských staveb, inženýrských sítí, pozemních komunikací a reklam odboru výstavby ÚMČ Praha 14, vedoucí oddělení bytové a občanské výstavby, vedoucí oddělení územního rozhodování a povolování staveb zvláště rozsáhlých odboru výstavby ÚMČ Praha 14.

ředitelů odboru výstavby ÚMČ Praha 14.

Z obsahu podání má správní orgán za to, že námitku podjatosti směřuje podatel vůči všem úředním osobám odboru výstavby ÚMČ P 14. Jako důvody podjatosti pracovníků odboru výstavby ÚMČ Praha 14 podatel uvádí, že na základě dostupných informací existuje úzký vztah mezi stavebníkem, kterým je Městská část Praha 14 (dále též „MČ Praha 14“) a místně příslušným stavebním úřadem, kterým je odbor výstavby ÚMČ P 14. Podatel se domnívá, že s ohledem na politické zájmy MČ Praha 14, je možné, že úřední osoby mohou být ovlivněny, což se může projevit na výsledku řízení. Dále podatel uvádí, že úředníci odboru výstavby ÚMČ P 14, jsou jakožto zaměstnanci závislí na svém zaměstnavateli a jsou povinni plnit pokyny zaměstnavatele. Dle názoru podatele je těžko představitelné, že úřední osoby postupují nestranně a objektivně ke všem účastníkům řízení, v případě, kdy jejich zaměstnavatel má na věci mimořádný zájem.

Podstatou posouzení byla otázka, zda již existence tohoto pracovněprávního vztahu sama o sobě vede k pochybnostem o podjatosti úřední osoby. S ohledem k aktuální judikatuře správního soudnictví (např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. 1 As 19/2010-106 ze dne 27. 11. 2012) lze konstatovat, že samotný pracovněprávní vztah při rozhodování o záležitostech vlastního zaměstnavatele nevede ještě k závěru o podjatosti. Správní orgán by v souladu s uvedenou judikaturou považoval za důvod k pochybám o podjatosti výše uvedených oprávněných úředních osob, v důsledku jejího zaměstnaneckého poměru, pokud by z povahy věci či jiných okolností bylo patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Takovouto skutečností správní orgán v řízení neshledal, neboť se nejedná o žádnou medializovaný, politicky významný, velmi rozsáhlý nebo kontroverzní zájem, neboť k výše uvedené stavbě nepředcházela žádná mediální vyjádření, ani předvolební sliby.

Ve vyjádření Nejvyššího správního soudu je konstatováno, že zákonodárce přistoupil k takovému zákonnému a přitom ústavně konformnímu řešení, které připouští, aby v kterémkoliv stupni správního řízení o právu nebo povinnosti územně samosprávné jednotky na konkrétním úseku státní správy

rozhodoval orgán tohoto územněsprávního celku. Pracovník takového orgánu v daném řízení nevystupuje prvotně jako zaměstnanec, nýbrž jako úředník územního samosprávného celku, mezi jehož základní povinnosti podle zákona č. 312/2002 Sb. patří mj. dodržovat ústavní pořádek, právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování. Tyto povinnosti pak má úředník i při výkonu státní správy, která byla na orgán samosprávy zákonem přenesena. Skutečnost, že zákon uvedené povinnosti úředníků územních samosprávných celků takto explicitně vypočítává, je podle Nejvyššího správního soudu třeba vnímat právě i v souvislosti s tím, že tyto úředníci jsou v mnoha případech povoláni k rozhodování o věcech týkajících se obce či kraje, tedy de facto jejich zaměstnavatelů. Nejvyšší správní soud je tak přesvědčen, že pouze tato situace, která je zákonem výslovně připuštěna, předpokládána a vyžadována, nemůže být bez dalšího důvodem podjatosti pracovníka orgánu územně samosprávného celku, a to i přes pracovní či jiný obdobný vztah k takovému celku jakožto účastníkovi řízení či z toho plynoucí jistou finanční závislost. Aby pochybnosti o podjatosti konkrétního úředníka byly v takových případech dány, musela by přistoupit ještě další skutečnost, např. důvodná obava z ovlivňování úředníka ze strany jeho zaměstnavatele v konkrétním případě. Podatel však žádný konkrétní případ, z něhož by šlo usuzovat, že existuje důvodná obava z ovlivňování úředníka ze strany jeho zaměstnavatele, neuvedl.

V podatelé uvedeném případě se jedná o procesní postup úředníka odboru výstavby ÚMČ P 14 v řízení, což samo o sobě nezakládá důvodné pochybnosti o podjatosti. Pro nápravu případných procesních pochybení je možné využít jiný institut, v daném případě odvolání, který byl podatelem využit, a bylo mu odvolacím orgánem vyhověno.

V souladu s uvedenou judikaturou bylo posouzeno, zda je v uvedeném případě dána takováto skutečnost, vedoucí k pochybám o podjatosti výše uvedených úředních osob odboru výstav ÚMČ P 14, kdy by z povahy věci či jiných okolností bylo patrné podezření, že v důsledku trvání zaměstnaneckého poměru by mohl být postoj této úřední osoby k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Takováto skutečnost v řízení nebyla shledána. Ze samotné skutečnosti, že je MČ Praha 14 účastníkem daného řízení, nelze dovozovat důvodné podezření, že by členové jejich samosprávných orgánů ovlivňovali nestranné rozhodnutí těchto oprávněných úředních osob.

V šetřeném případě se nejedná o projekt sloužící komerčním účelům či o projekt, který by přinesl MČ Praha 14 majetkový prospěch. Cílem projektu je uspokojit potřeby obyvatel. Uspokojování potřeb obyvatel je jeden ze základních úkolů územních samosprávných celků. Jedná se tedy o obecný zájem územně správního celku, ze kterého nelze dovozovat důvodné podezření, že by členové samosprávných orgánů ovlivňovali rozhodnutí úředních osob. Proto byl uvedený důvod posouzen jako nezakládající důvodné pochybnosti o podjatosti.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku usnesení uvedeno.

#### Poučení účastníků

Proti tomuto usnesení se lze odvolat k Magistrátu hlavního města Prahy, a to prostřednictvím odboru výstavby Úřadu městské části Praha 14, do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

[Redacted signature]  
vedoucí odboru výstavby



**Obdrželi:**

účastníci

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted] systémů, vodohospodářských staveb, inženýrských sítí,  
pozemních komunikací a reklam odboru výstavby ÚMČ Praha 14
4. [redacted] bucí oddělení bytové a občanské výstavby ÚMČ Praha 14
5. [redacted] cí oddělení územního rozhodování a povolování staveb zvláště rozsáhlých  
odboru výstavby UMC Praha 14
6. [redacted] u výstavby ÚMČ Praha14
7. [redacted] stavby ÚMČ Praha14
8. [redacted] odboru výstavby ÚMČ Praha14
9. [redacted] nt odboru výstavby ÚMČ Praha14
10. [redacted] nt odboru výstavby ÚMČ Praha14
11. [redacted] ent odboru výstavby ÚMČ Praha14
12. [redacted] rent odboru výstavby ÚMČ Praha14
13. [redacted] erent odboru výstavby ÚMČ Praha14
14. [redacted] referent odboru výstavby ÚMČ Praha14
15. [redacted] boru výstavby ÚMČ Praha14

## 13. Usnesení Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 5. 2. 2020, č. j. MHMP 193847/2020



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor živnostenský a občanskosprávní  
Oddělení správních činností a správního trestání



Úřad městské části Praha 22  
Odbor kanceláře úřadu  
Nové náměstí 1250  
104 00 Praha 10

dále dle rozdělovníku

Vyřizuje/tel.:

Mgr. [REDAKCE]

236 004 668

Počet listů/příloh: 2/1

Datum:

05.02.2020

Č. j.:

MHMP 193847/2020

Sp. zn.:

S-MHMP 2503673/2019

### U s n e s e n í

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „Magistrát“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hl. m. Praze“), **rozhodl** ve věci podnětu starosty městské části Praha 15 [REDAKCE] o pověření projednáním a rozhodnutím přestupku jiného věcně příslušného správního orgánu ze dne 12. 12. 2019, č. j. 58650/2019/KS/KRa. **f a k t o:**

**Podle ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu se k projednání a rozhodnutí věci:**

odevzdané podle § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu, v opatření Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 10 ze dne 7. 11. 2019, sp. zn. 3 ZN 2756/2018-203, právně kvalifikované jako možný přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, jehož se mohl dopustit [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trv. bytem [REDAKCE] tím, že měl nejméně od ledna roku 2018 do 1. 7. 2019 dlouhodobě pomlouvat, pronásledovat a vytrvale kontaktovat prostřednictvím elektronických komunikací (facebook, instagram a další) [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE] s cílem ničit jejich soukromý a profesní život, kdy toto má mít mimo jiné dopad i na zdravotní stav a psychiku [REDAKCE] a dopad na její nezletilou dceru.

**p o v ě ř u j e** Úřad městské části Praha 22, se sídlem Nové náměstí 1250, 104 00 Praha 10.

### O d ů v o d n ě n í

Magistrát obdržel od městské části Praha 15 ve smyslu § 14 odst. 5 věta třetí správního řádu podnět starosty [REDAKCE] k pověření projednáním a rozhodnutím ve výroku tohoto usnesení popsané věci jiného věcně příslušného správního orgánu podle § 131 odst. 4 správního řádu. Starosta má za to, že na základě jemu sdělených skutečností ze strany tajemníka Úřadu městské části Praha 15, nemůže pro jeho podjatost předmětnou věc projednat v rámci citovaného úřadu žádná úřední osoba.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1  
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157  
E-mail: [postup@magim.eu](mailto:postup@magim.eu), 11) DS: 48ia97h

Elektronický podpis - 7.2.2020  
Certifikát autora podpisu :  
Jméno : RUDOLF NOVOTNÝ  
Vytvořeno : 05.02.2020 12:54:32  
Platnost do : 07.02.2021 12:54:32 (400+02:00)

Magistrát po prostudování předložených listin dospěl k závěru, že delegace věci je důvodná.

Ze spisu vyplývá, že tajemník Úřadu městské části Praha 15 písemností ze dne 12. 12. 2019, č. j. ÚMČ P15 58634/2019/KT/JCh, uvědomil starostu MČ Praha 15 ve smyslu § 14 odst. 1 věta první správního řádu, jako svého představeného, že ve shora uvedené věci by mohlo být namítáno nestranné rozhodování úřadu z důvodu jeho negativního postoje k podezřelému [REDAKCE] který je [REDAKCE] a s nímž měl i v minulosti v jiné věci neshody. Tajemník v písemnosti mj. také uvádí, že k osobě podezřelého získal negativní postoj.

Magistrát po posouzení věci shledal, že je namístě v zájmu důvěry v nestranném rozhodování správního orgánu věc delegovat jinému správnímu orgánu, a to z důvodu vyloučení tajemníka z projednávání a rozhodování věci pro jeho podjatosti k podezřelému - možnému účastníku řízení v postavení obviněného.

Podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (úřední osoba), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Sdělení tajemníka o jeho postoji k podezřelému je natolik závažné, že nelze vyloučit, byť nepřímé, ovlivnění jeho deklarovaného postoje úřední osoby, která by byla jinak pověřena projednáním a rozhodnutím věci. Z těchto důvodů je třeba dospět k závěru, že z důvodu podjatosti tajemníka Úřadu městské části Praha 15 jsou pro jeho postavení vyloučeny z projednávání i všechny jemu podřízené úřední osoby, protože nemohl starosta MČ Praha 15, jak uvádí v přípisu, určit v rámci téhož úřadu jinou úřední osobu, která by nebyla k vyloučenému tajemníku ve vztahu podřízenosti.

Vzhledem k tomu, že na základě uvedených skutečností Magistrát dospěl k závěru, že je vyloučení úředních osob ÚMČ Praha 15 z projednávání a rozhodování předmětné věci namístě, kdy tyto skutečnosti vyvolávající podezření z vlastní podjatosti oznámily úřední osoby, za něž nelze ve smyslu § 14 odst. 5 (věta první) správního řádu určit jiné úřední osoby, pověřuje Magistrát k projednání a rozhodnutí této věci **Úřad městské části Praha 22**, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

**Poučení:** *Proti tomuto usnesení se podle § 76 odst. 5 správního řádu může odvolat účastník řízení do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu spravedlnosti České republiky, a to podáním učiněným u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.*

**JUDr.** [REDAKCE]

ředitelka odboru živnostenského a občanskosprávního  
podepsáno elektronicky

Přílohy:  
spis (jen pro ÚMČ Praha 22)

Rozdělovník:  
na vědomí: **Úřad městské části Praha 15**, ID DS: nkybvp5