

Posudek oponenta na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Působnost správního řádu**
Diplomantka (autorka): Kristýna Rosypalová
Vedoucí: JUDr. Josef Vedral, Ph.D.
Oponent: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

I.

K tématu (předmětu) práce:

Zajímavé, ale obtížné téma. Vyžaduje široký přehled o obecné i zvláštní části správního práva, formách správní činnosti a související judikatuře. Autorka ho v celku zvládla, byť s dílčími nedostatky a mezerami.

K systematické práci:

Práce má (podle obsahu) 52 stran vlastního textu.

Systematika (struktura) práce se odchyluje od systematiky správního řádu. Nicméně má svoji logiku. Jádrem práce je kapitola 3 „*K pozitivnímu vymezení působnosti správního řádu*“. V rámci ní se pak autorka v jednotlivých oddílech zabývá třemi pojmovými prvky, a to v oddílu 3.1. „*veřejnou správou*“, v oddílu 3.2. „*materiálním vymezením působnosti správního řádu*“ (zde rozebírá jednotlivé formy či druhy správní činnosti) a v oddílu 3.3. „*institucionálním vymezením působnosti správního řádu*“ (zde analyzuje jednotlivé druhy správních orgánů, na jejichž činnost, resp. postupy, se vztahuje správní řád). Oddíl 3.3. je informačně i analyticky nejzdařilejší. V kapitole 5 je pak autorka zabývá principem subsidiarity správního řádu a jednotlivými variantami výluk správního řádu ve vztahu ke zvláštním zákonům.

K obsahu práce:

Obecně:

Práce je po obsahové stránce přijatelná. Jejím zřetelným rysem je však nevyváženost. Některé oddíly jsou pečlivé a informačně cenné. Jiné oddíly však budí dojem koncepční nejasnosti nebo povrchnosti.

Konkrétně:

Ke 42. straně: Z textu není jasné, zda se podle autorky správní řád vztahuje i na abstraktní akty. Z textu je zřejmé, že se nevztahuje na „*činnosti, které můžeme označit za nařizovací*“. Ale není už jasné, co tím autorka míní. Jak to tedy je? Lze uvažovat alespoň o působnosti základních zásad podle § 2 až 8 správního řádu (popřípadě některých z nich) na abstraktní akty?

K 74. straně: To, že ministr jako orgán rozhodující o rozkladu nemá postavení žalovaného v řízení před správními soudy, neznamená, že na základě § 152 správního řádu není ve správním řízení správním orgánem ve smyslu § 1 odst. 1 správního řádu. Ostatně § 178 odst. 2 správního řádu to stanoví zcela jasně.

K 75. straně: Text je rozporný. Autorka na jedné straně píše: „*Kromě explicitně vyjmenovaných ústředních správních úřadů, existují i jiné, které však v citovaném zákoně uvedeny nejsou například Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.*“ Na druhé straně však o odstavci výše (správně) uvádí, že v § 2 zákona č. 2/1969 Sb. je zahrnuta i Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

K 81. straně: Česká národní banka ani Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR rozhodně nejsou právníckými osobami soukromého práva.

K formální stránce práce:

Práce je po formální stránce na hranici způsobilosti k obhajobě. Nemá očíslované strany. Ale především na většině stran je text obsažen jen v rozsahu jednoho či dvou odstavců, zatímco zbytek strany (třeba až tři čtvrtiny) je prázdný. Na některých stranách je třeba i jen název oddílu. V důsledku toho je text roztrhán a roztažen na 87 stranách, ačkoli obsah práce uvádí 52 stran. Při převodu či ukládání elektronického dokumentu tedy došlo zjevně k nějaké chybě. Z tohoto důvodu je pro oponenta obtížné ověřit, kolik má práce skutečně stran, Ale hlavně při oponentuře se špatně odkazuje na jednotlivé pasáže.

Autorka se vyjadřuje místy nejasně až tajuplně. Např. na 45. straně uvádí: „*Další z forem činnosti veřejné správy jsou opatření obecné povahy. Jeho uvádění v život je výhradně záležitostí zvláštních zákonů. Vydání opatření obecné povahy je tedy ve zvláštních zákonech buď výslovně uvedeno nebo nikoliv.*“ Autorka tím patrně chtěla říci, že pravomoc k vydání opatření obecné povahy zakládají zvláštní zákony, a to buď tak, že přitom použijí výslovně formální označení (název) „*opatření obecné povahy*“, anebo toto výslovné formální označení postrádají, byť předvídají vydání aktu, který má materiální znaky abstraktně-konkrétního aktu.

K práci s prameny:

Autorka zpracovala dostatečný okruh literatury. Okruh judikatury mohl být s ohledem na záběr tématu širší (v seznamu judikatury na 96. až 97. straně jsem napočítal jen 22 judikátů).

Shrnuji:

Navzdory chybě ve formátování textu a stránkování práce podle mne splňuje požadavky stanovené pro diplomové práce. Prosim autorku, aby se při obhajobě pokusila odpovědět na mé otázky a připomínky výše.

II.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a - s výhradou průběhu obhajoby – ji předběžně navrhuji klasifikovat známkou „**dobře**“.

V Praze dne 23.5.2021

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.
Katedra správního práva a správní vědy PF UK