

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Mach
Téma práce:	Právní úprava zbraní a střeliva v ČR a implementace předpisů EU
Rozsah práce:	podle prohlášení autora 334 009 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	19. 4. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma právní úpravy zbraní a střeliva je tradiční právní úpravou, zároveň je však aktuální jednak s ohledem na významnou novelu zákona z letošního roku, jednak na souvislosti s vývojem evropské legislativy v oblasti zbraní.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autor využil při zpracování tématu odbornou literaturu a další prameny, zejména publikace, komentáře a internetové zdroje z oblasti právní úpravy zbraní.

V předkládané diplomové práci jsou užity zejména metody deskripce, komparace a analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je systematicky rozčleněna (kromě stručného úvodu a závěru) do sedmi kapitol. První kapitola definuje základní pojmy užívané v platném a účinném zákoně o zbraních. Druhá kapitola je nazvána „Správní uvážení, neurčité právní pojmy, historie právní úpravy zbraní na území ČR“, text o správním uvážení a neurčitých právních pojmech je obecný, neuvádí žádné příklady správního uvážení a užití neurčitých právních pojmů v oblasti právní úpravy zbraní. Druhá kapitola v sobě spojuje dvě odlišná témata, není zřejmý důvod takového spojení. Třetí kapitola popisuje úpravu zbraní a střeliva před vstupem České republiky do EU, provedenou zákonem č. 288/1995 Sb. Kapitoly 4 až 7 rozebírají směrnice EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady, resp. jejich novelizace a popisují harmonizaci našich předpisů o střelných zbraních s těmito směrnici a jejich novelami. V šesté kapitole je pak rozebrána žaloba České republiky na neplatnost směrnice 853 a důsledky rozhodnutí o ní.

Práce je ukončena stručným závěrem, ve kterém autor shrnuje dílčí závěry obsažené v jednotlivých částech práce.

4. Vyjádření k práci

Z diplomové práce a způsobu jejího zpracování je zřejmé, že zvolené téma je předmětem zájmu autora. Na její sepsání se pečlivě připravil studiem dostupné literatury, právních předpisů, evropských směrnic i internetových zdrojů. Práce se zabývá převážně komparací naší právní úpravy zbraní a střeliva s evropskými směrnici, nerozebírá proto jednotlivé právní problémy uplatňování našeho zákona, to by jistě přesáhlo již tak značný rozsah předložené diplomové práce. Ke zpracování komparace bylo třeba vynaložit značné úsilí, což je třeba ocenit.

Práce je částečně popisná, zejména v těch částech, kde jsou vymezeny základní pojmy nebo kde jsou obsaženy výčty. Nejpřínosnější jsou části provádějící komparaci úpravy evropských směrnic s naším zákonem o zbraních a jeho novelami.

Z konkrétních připomínek lze uvést např.

Str. 13 - lze tvrdit, že „skrze diskreci lze upravit i skutečnosti, které zákonodárce při tvorbě legislativy nepředpokládal“?

Str. 14 – nepřesný název císařského patentů z roku 1852. Správný název zní “ o ustanoveních týkajících se výroby, obchodu a držení zbraní a věcí muničních a nošení zbraní (zbrojní patent)“.

Str. 15 – proč autor používá pojem „provínění“?

Str. 16, posl. odstavec – pokročilé právní postupy (jaké?, čeho se týkaly?)

Str. 57 – bylo skutečně možné ukládat za správní delikty sankci odnětí povolení a oprávnění nakládání se zbraněmi?

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Použité prameny jsou v práci uvedeny a řádně citovány.
Logická stavba práce	Práce je vcelku logicky strukturována, pouze kapitola druhá v sobě spojuje dvě odlišná témata.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor využil dostupnou literaturu, včetně cizojazyčných zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dobrá, zejména ve vztahu k provedené komparaci naší úpravy s evropskou legislativou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava velmi dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a grafická úroveň práce je dobrá, styl odpovídá tomuto typu práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře

Otázka k zodpovězení při obhajobě:

Doporučuji, aby autor shrnul vývoj právní úpravy zbraní a vyslovil svůj názor na vývojové tendence této právní úpravy.

V Praze dne 5. 5. 2021

Doc. JUDr. Helena Prášková, CSc.
oponentka