

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: *VÍT UHER*
Název práce: **Dlouhodobý půst a jeho vliv na sportovní výkon**
Studijní program: Specializace v pedagogice (B7507)
Studijní obor: B BI-TVS
Rok obhajoby: 2021
Vedoucí práce: *PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.*

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autor řeší nesporně zajímavé téma orientované na dlouhodobý půst a jeho vliv na sportovní výkon – a to experimentálně přímo sám na sobě. Práce má klasickou strukturu teoretické a výzkumné části. Celkem má práce 7 kapitol na téměř 60 stranách. Cíl předkládané práce je formulován správně. Problémy, resp. problémové otázky práce autor neuvádí. Struktura, seřazení a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce až na jednu drobnost – seznam literatury by měl být hned za Závěry.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autor prokázal schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy (kromě některých typografických odchylek od norem) a v pořádku. Rozsah uvedené literatury je aktuální, a akceptovatelný obsahuje 24 odborných zdrojů včetně různé zahraniční provenience. Celkově je teoretická část zpracována dobře.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autor v práci uvádí 6 hypotéz, které vycházejí z cílů práce, ale provázanost na problémy práce hodnotit nelze, neboť je autor neuvádí.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autor zvolil primárně metodu kvaziexperimentu kazuistického charakteru na vlastní osobě. Postup i logika práce je správná.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována formou tzv. protokolů, do kterých zaznamenával všechny vybrané hodnocené parametry prostřednictvím tabulek a grafů včetně jejich následné

interpretace. V kapitole Diskuse pak autor diskutuje získané výsledky i vlastní zajímavou reflexi z realizovaného experimentu.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce reflektují zjištěné výsledky výzkumu, jsou srozumitelně strukturované a přehledné. V samotném závěru pak autor uvádí vlastní pohled na zkoumanou problematiku a získané výsledky včetně smyslu využití této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je přijatelná s některými nedostatky. Jedná se především o typografické náležitosti jako např. odstavce, odsazení, řádkování, zarovnání do bloku apod. Stylistická a jazyková úroveň práce je také akceptovatelná. Rozsah uvedené literatury je s 24 zdroji také dostačující a užití citací je víceméně souladu s normou. Z hlediska stavu kontroly na plagiáty je míra podobnosti s jinými dokumenty dle fakultního antiplagiátorského programu 5%.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice vedoucího práce konstatuji, že autor pracoval samostatně, zodpovědně, pečlivě s velkým osobním zaujetím. Jedná se o velmi netradiční práci, kdy autor výzkumné šetření aplikoval sám na sobě a následně reflektoval cenné osobní zkušenosti. Autor splnil cíle práce, které si stanovil. Celkově hodnotím tuto práci z hlediska obsahu i přístupu řešitele (kromě několika jistých nedostatků) – pozitivně. Prokázal schopnost samostatně řešit zadaný odborný problém seriózním vědeckým přístupem. Bakalářská práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě DOPORUČUJI.

V Praze, dne 30. 4. 2020

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám vedoucího práce.