

## POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Pavel Váňa**  
Téma práce: Žaloba na obnovu řízení a pro zmatečnost, 87 str. textu  
Datum odevzdání práce: 17. 3. 2021

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma práce lze považovat za aktuální, což nabývá na významu především v souvislosti s uvažovanou novou právní úpravou opravných prostředků v záměru civilního řádu soudního.

### 2. Náročnost tématu

Volba tématu práce klade na autora vyšší nároky, neboť pro kvalitní zpracování tématu je nutná znalost nejen teoretických základů opravných prostředků, ale rovněž znalost aktuální judikatury tuzemských soudů. Je tomu tak z toho důvodu, neboť obě žaloby patří mezi mimořádné opravné prostředky, tj. prostředky směřující proti již pravomocně rozsouzeným věcem.

### 3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce je přehledně a systematicky rozčleněna do šesti kapitol, které se dále člení do již konkrétně zaměřených podkapitol. Práce navíc obsahuje řadu tabulek, grafů a schémat související se získáním statistických dat poskytnutých Ministerstvem spravedlnosti České republiky. Systematika práce je logická a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Druhá a třetí kapitola představují teoretický základ obou mimořádných opravných prostředků, které se věnují teoretickému rozboru otázky jejich přípustnosti, důvodů, náležitostí žaloby, jakož i průběhu řízení. Kapitoly jsou rovněž doplněny o přílehlavou judikaturu. Za určité vybočení lze však považovat kapitolu čtvrtou. V této kapitole autor práce zpracoval statistická data spojená se zvolenými mimořádnými opravnými prostředky za období let 2011 až 2020, tj. za poslední desetiletí, a to v případě počtu pravomocných rozhodnutí ve věcech jak žalob na obnovu řízení, tak žalob pro zmatečnost a počtu zahájených řízení po povolení obnovy a po zrušení rozhodnutí pro zmatečnost. Ve vztahu ke statistickým datům stran samotných důvodů, pro které soud vyhověl žalobám, však autor vychází nikoliv z dat za poslední desetiletí, ale pouze z dat získaných za rok 2020. V tomto směru by měl autor práce v průběhu obhajoby vysvětlit důvod statistické disproporce. V páté kapitole zaměřené na komparativní analýzu zvolených mimořádných opravných prostředků se švédskou právní úpravou, a to ke škodě této práce, nebyl autorem zaujat jednoznačný a přesvědčivý závěr o možném přínosu pro naši právní úpravu. V poslední kapitole však autor práce věnoval svou pozornost kritické analýze návrhu věcného záměru civilního řádu soudního s jednotlivými dílčími a odůvodněnými závěry.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantovi se podařilo pomocí deskriptivní, analytické, gramatické a zároveň komparativní metody zpracovat problematiku přehledně a srozumitelně. V práci je vhodně užita

odborná literatura, jakož i tuzemská judikatura a zahraniční literatura. Práce má kultivovanou jazykovou a stylistickou úroveň. Nedostatky práce lze však spatřovat v pojetí kapitoly čtvrté, které byly zmíněny již v části 3. tohoto posudku. Dále spatřuji nedostatek v nevhodně zvoleném cíli čtvrté kapitoly spočívající v hypotéze „potvrzení či vyvrácení mimořádnosti zvolených institutů“. Stěží si lze představit, že autor by mohl dojít k vyvrácení takto zvolené hypotézy, a tedy popřít zákonné pojetí zvolených mimořádných opravných prostředků, neboť mimořádnost definovaná zákonem, a to zejména v otázce jejich přípustnosti (§ 228 a § 229 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád) nezbytně souvisí i s otázkou jejich četnosti. Tento nedostatek příkládám zejména absentujícím konzultacím autora s vedoucí práce. Nicméně i přes uvedené nedostatky lze konstatovat, že autorem zvolený základní cíl práce, tj. seznámení čtenáře s oběma mimořádnými opravnými prostředky, byl splněn.

## 5. Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	Cíl vytyčený v úvodu práce byl splněn.
<b>Samostatnost při zpracování tématu</b>	Autor práce projevilschopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem, generátor shod vykázal shodu do 5% u celkem 348 dokumentů. V případě kontroly Turnitin vykázal generátor shodu ve 26%. Jedná se však převážně o shodu v názvech kapitol, citací a zdrojů.
<b>Logická stavba práce</b>	Práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe tematicky navazují.
<b>Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací</b>	Diplomant využil při zpracování práce dostatečný počet zdrojů skládajících se z odborné literatury, odborných publikací, odborných článků a příspěvků, ale i judikatury vyšších soudů a jiných legislativních dokumentů. Všechny zdroje jsou citovány odpovídajícím způsobem, poznámkový aparát je přehledně uspořádán. Rozsáhlý poznámkový aparát čítá 298 poznámek pod čarou.
<b>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</b>	Hloubka provedené analýzy je ve vztahu k tématu práce velmi dobrá.
<b>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</b>	Práce je přehledně graficky upravena, pro lepší přehlednost jsou v práci vhodně zařazeny i grafy, tabulky a schéma.
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Práce má dobrou jazykovou a stylistickou úroveň.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor v šesté kapitole práce mj. zmiňuje i otázku povinného zastoupení v řízeních o žalobách s tím, že nepovažuje za zcela nutné zavedení této povinnosti v případě žaloby na obnovu řízení. Zároveň však připouští „...*“právně složitě“ jednání v obnoveném řízení...“* (str. 92). Pro ústní obhajobu práce proto navrhuji, aby autor práce jednak vysvětlil tento svůj závěr a zároveň uvedl, na co konkrétně by se advokátní přímus měl podle autorova názoru v uvažované nové právní úpravě vztahovat, jednak učinil srovnání s povinným zastoupením v případě současné právní úpravy dovolání v občanském soudním řízení.

## 7. Závěr

Předložená diplomová práce splňuje formální požadavky, které jsou kladeny na tento druh prací, a je proto formálně způsobilá k ústní obhajobě.

**6.** S ohledem na výše uvedené, jakož i na průběh a výsledek budoucí obhajoby, práci předběžně hodnotím stupněm **velmi dobře – dobře**.

V Praze dne 17. 5. 2021

JUDr. Silvia Vyskočilová, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce