

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	<b>Pavel Váňa</b>
Téma práce:	<b>Žaloba na obnovu řízení a pro zmatečnost</b>
Rozsah práce:	88 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	17. 03. 2021

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, neboť si diplomant za téma své práce zvolil v zásadě tradiční instituty civilního procesu, a to dva mimořádně opravné prostředky. Zvolené téma je ale tématem stále aktuálním, neboť stejně jako jiné instituty upravené v občanském soudním řádu je předmětem častých odborných diskusí, a to v současné době zejména s ohledem k aktuální debatě o reformě civilního soudního řízení. Plnohodnotný diskurz o reformě současné právní úpravy si nelze představit bez toho, aby byla zároveň reflektována nejen současná právní úprava opravných prostředků, ale i pojetí opravných prostředků s ohledem na zvolenou koncepci nové právní úpravy. Kladně lze hodnotit komparaci se zahraniční právní úpravou, a to výklad o švédských mimořádných opravných prostředcích, což je zvláště vhodné vzhledem k uvažované rekonstrukci civilního procesu v ČR, kdy poznatky z této komparace mohou přispět do diskurzu o budoucím směřování koncepcí opravných prostředků v České republice.

**Hodnocení oponenta:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopen jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantem zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především systému opravných prostředků a dále konkrétní právní úpravy zvolených dvou mimořádných opravných prostředků. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury k danému tématu. Autor použil při psaní své práce zejména metody popisné, analytické a komparativní, která vždy zvyšuje náročnost kvalitního zpracování dané části práce.

**Hodnocení oponenta:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat ze standardní odborné literatury odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozdělena do šesti částí, úvodu a závěru. Jednotlivé části se dále vnitřně člení. Obsahová náplň jednotlivých částí odpovídá jejich názvu. Součástí práce je seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, dále pak název práce, abstrakt a klíčová slova (vše v českém a anglickém jazyce).

V úvodu autor seznamuje čtenáře s dílčími cíli své práce včetně hlavního vytyčeného cíle, kterým je „*aplikovat získané poznatky z předchozích částí a na základě nich poskytnout v části šesté autorův kritický pohled na věcný záměr připravovaného civilního řádu soudního.*“ Systematika práce byla vytyčenému cíli důsledně podřízena. Autor při tom volil logický postup od obecného k jednotlivému. V části první se zaměřil na obecné otázky opravných řízení, popis základní

charakteristiky opravných systémů a opravných prostředků v našem právním řádu. V dalších částech práce se již podrobněji zabývá zvoleným tématem, a to nejprve žalobou na obnovu řízení (část druhá) a posléze žalobou pro zmatečnost (část třetí). Až potud se autorova práce příliš neodlišuje od prací ostatních uchazečů zaměřených na zvolené téma. S ohledem na tuto skutečnost oceňuji další autorovo směřování v práci. Neboť další část (část čtvrtá) je zaměřena na statistické údaje, ovšem nikoli pouze samostatně a vytrženě z kontextu, nýbrž pomocí nich doplňuje svůj další výklad, vhodně argumentuje k problematice „mimořádnosti“, opodstatněnosti a nezastupitelnosti zvolených mimořádných opravných prostředků v právní úpravě. Rovněž další část práce (část pátá) je novým, přínosným prvkem hodnocené práce. Autor vhodně využil studijní pobyt k získání zahraniční literatury a za její pomoci sepsal komparativní část o švédských mimořádných opravných prostředcích. To považuji za velmi přínosné. Před vlastní závěr práce pak diplomant zařadil část šestou, kde zvolené instituty porovnává (nebojí se i kriticky) s nově navrženou právní úpravou civilního řádu soudního. Práce je ukončena závěrem, kde se autor vypořádává s dílčími závěry s ohledem na stanovené cíle práce. Formální členění na části, kapitoly a podkapitoly odpovídá zvolené systematice a logické stavbě práce. Členění práce je přehledné. Jednotlivé kapitoly se dále dělí na menší celky, rovněž toto členění je provedeno vhodně a souladně s celkovou systematikou práce.

**Hodnocení oponenta:** Systematika práce i formální členění odpovídá zvolenému tématu i dílčím cílům včetně hlavního cíle, které si autor vytyčil a zároveň je v souladu s požadavky, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

#### 4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže a výše uvedenému lze práci hodnotit jako zdařile zpracovanou diplomovou práci, v níž je zvolené téma zpracováno přehledně. Je nepochybné, že se autor snažil při psaní práce vyvarovat pouze popisnému zpracování tématu, k čemuž zvolené téma inklinuje. To se diplomantovi podařilo jednak vhodným výběrem a zaměřením jednotlivých částí práce (viz podrobnější komentář v bodě 3.) a dále velmi rozmyšleným přístupem k nastavení výchozích hypotéz, které si posléze potvrdil nebo vyvrátil. K celkovému zdařilému zpracování tématu pomohla i autorova schopnost vyhledat a vhodně argumentovat pomocí soudní judikatury. Téma se diplomantovi podařilo zpracovat do dostatečné hloubky, dále rozšířené o jeho komparativní pohled. O těchto všech skutečnostech nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 298 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Již výše zmíněnou popisnost tématu se autor pokusil zvrátit i tím, že na mnoha místech připojuje své vlastní názory (často konfrontuje odlišné názory v odborné literatuře a závěrem k nim zaujímá svůj vlastní názor), příp. tyto formuluje do dílčích závěrů a vlastních návrhů *de lege ferenda* (např. s. 16, 28, 36, 72, 81), tedy napříč celou prací a zejm. na s. 91- 94.

**Práci hodnotím jako velmi zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod. Práce vyniká zejména komplexností a systematickostí postupu autora a jeho schopností náležitě aplikovat získané poznatky pro formulaci obecných závěrů.**

**Předložená práce tak splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, dokonce je místy i převyšuje. Uvedenému odpovídá navržený stupeň hodnocení.**

**Celkově jde o práci, která je čtivá a která prokazuje teoretické znalosti autora a jeho schopnost zpracovat dané téma do podoby juristického výkladu.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. <b>Autor tento cíl splnil.</b>
--------------------	---

<p>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</p>	<p><b>Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce</b>, a to nejen pokud jde o studium odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.</p> <p><b>Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz</b> generuje dokument čítající 9681 (!) stran, představující 348 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné.</p> <p><b>Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin</b> indikuje 89 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 26 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 12 % (další zdroj č. 2 má již pouze 2% a počínaje zdrojem č. 3 jde pouze o 1 %). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z uvedených zdrojů (dspace.cuni.cz), ve kterých jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z těchto uložišť. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné.</p> <p><b>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomant nepostupoval při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</b></p>
<p>Logická stavba práce</p>	<p><b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a je možno ji hodnotit jako zdařilou.</b></p>
<p>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</p>	<p>Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracoval s přibližně dvaceti publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru. S ohledem na použití komparativní metody práce prokázal diplomant schopnost pracovat i se zahraničními zdroji.</p> <p><b>Lze uzavřít, že práce se zdroji byla shledána jako postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.</b></p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Autor téma zvolené v názvu práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje dostatečná práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše).</p> <p><b>Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.</b></p>
<p>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</p>	<p>Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet</p>

	úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. S ohledem na skutečnost, že se autor zabýval i zkoumáním a porovnáváním statistických dat a vyvozením závěrů z takto získaných poznatků, je tento jeho výklad vhodně doplněn grafy a tabulkami, což čtenáři umožňuje snadnější pochopení autorova výkladu u daných pasáží. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce by se autor mohl vyjádřit k dalšímu postupu soudu po povolení obnovy řízení za situace, kdy původní řízení skončilo smírem schváleným usnesením soudu.

Případně se může zabývat tím, zda poznatek o tom, že účastník o určité skutečnosti či o určitém důkazu nevěděl, je sám osobě postačující k závěru, že jde o novou skutečnost či nový důkaz ve smyslu ustanovení § 228 odst. 1 písm. a) OSŘ.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto <b>doporučuji</b> její přijetí k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		<b>Výborně.</b>

V Praze dne 29. dubna 2021

---

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
oponent diplomové práce