

## Posudek vedoucího na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Přestupky ve stavebním právu**  
Diplomantka (autorka): Šárka Kratochvílová  
Vedoucí: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.  
Oponent: JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.

### I.

*K tématu (předmětu) práce:*

Zajímavé téma, ve kterém se prolínají (a) aktuální otázky nové obecné úpravy odpovědnosti právnických osob a podnikajících fyzických osob v zákoně č. 250/2016 Sb. na jedné straně a (b) „staré“ problémy vyplývající z nečinnosti stavebních úřadů při stíhání přestupků na úseku všeobecné stavební nekázně v ČR na druhé straně.

*K systematické práci:*

Práce má necelých 54 stran čistého textu. Má logickou strukturu. Jádrem práce je druhá a třetí část. V druhé „*Obecné části*“ autorka rozebírá obecné otázky odpovědnosti za přestupky podle zákona č. 250/2016 Sb. Ve třetí „*Zvláštní části*“ analyzuje jednotlivé druhy přestupků podle stavebního zákona, a to přibližně podle systematiky ustanovení § 178 až 181 stavebního zákona. Závěr obsahuje některá zajímavá syntetická zjištění.

*K obsahu práce:*

*Obecně:*

Práce má celkově přijatelnou úroveň. Analyticky kvalitnější je druhá (obecná) část, kde se autorka mohla opřít o poměrně bohaté poznatky teorie i judikatury. Poněkud popisnější je třetí (zvláštní) část, která trpí nedostatkem judikatury i konkrétních úvah o významu a vztahu jednotlivých skutkových podstat přestupků podle § 178 a násl. stavebního zákona. To ovšem není ani tak chyba autorky, ale spíše důsledek reálné správní praxe, která se vyznačuje nečinností stavebních úřadů a generuje jen minimum jakýchkoli (a tedy i sporných) případů.

*Konkrétně:*

K oddílům 2.2.2.1-3: Velmi dobrý rozbor institutů objektivní odpovědnosti a přičitatelnosti jednání právnické osobě, jakož i liberačních důvodů, založený na syntetickém zpracování judikatury Nejvyššího správního soudu.

K oddílu 3.2.2.1.: Domnívá se autorka, že jednočinný souběh přestupku podle § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona [pachatel „*v rozporu s § 76 provede činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí*“] a přestupku podle § 178 odst. 2 písm. e) stavebního zákona [pachatel „*v rozporu s § 108 provede stavbu bez stavebního povolení*“] je vyloučen z důvodu speciality nebo faktické konzumpce? Anebo je tento souběh možný z důvodu různých objektů přestupků?

Ke str. 41-42: Krajský soud v Praze v rozsudku č. j. 45 A 124/2017-30 zastává výklad, že přestupek podle § 178 odst. 2 písm. e) stavebního zákona předpokládá „*dokončení*“ stavby. Je ale otázka, zda to není nepřiměřeně restriktivní výklad, když „*stavbou*“ se podle § 2 odst. 4 stavebního zákona zásadně rozumí i „*část stavby*“. Pokud by totiž stavebník rozestavěl stavbu a poté obdržel a dodržel výzvu

stavebního úřadu podle § 134 odst. 1 stavebního zákona k zastavení prací, pak by neodpovídal ani za přešůpek podle § 178 odst. 2 písm. e) stavebního zákona ani za přešůpek podle § 178 odst. 2 písm. i) stavebního zákona, ačkoli by porušil významný veřejnoprávní režim stanovený stavebním zákonem.

K Závěru: Zajímavé (nepříjemné) zjištění autorky na str. 53: „Nízký počet uložených pokut a zejména jejich nízké průměrné sazby jsou z hlediska závažnosti přešůpků na úseku stavebního zákona a jejich vlivu na kvalitu územního rozhodování, výstavby a dalších činností dle stavebního zákona alarmující.“ Řešením této tristní správní praxe však určitě nebude „zvýšení horních hranic sazeb pokut“, jak se domnívá autorka na téže straně. Problém totiž není v zákonné úpravě, ale v její aplikaci stavebními úřady. Mohlo by být řešením převedení působnosti na úseku stavebního zákona z obecních a krajských úřadů na státní stavební úřady, jak to předvídá návrh nového stavebního zákona.

*K formální stránce práce:*

Autorka se vyjadřuje jasně, srozumitelně a stylisticky kultivovaně.

*K práci s prameny:*

Autorka zpracovala dostatečný okruh literatury a judikatury. Citace jsou správné.

*Shrnuji:*

Práce celkově splňuje požadavky stanovené pro diplomové práce. Prosím autorku, aby se při obhajobě pokusila odpovědět na mé otázky a připomínky výše.

## II.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a - s výhradou průběhu obhajoby – ji předběžně navrhuji klasifikovat známkou „**velmi dobře**“.

V Praze dne 24.5.2021

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.  
Katedra správního práva a správní vědy PF UK