

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|-------------------------------|------------------------------|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Natalie Šupíková |
| Téma práce: | Dohled v notářské samosprávě |
| Rozsah práce: | 64 stran |
| Datum odevzdání práce: | 26.1.2021 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si zvolila téma dohledu nad notářstvím, ke kterému je k dispozici zatím jen velmi málo podrobnějších či hlubších odborných prací.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je zpracováno se spolehlivou znalostí institutů správního práva a přináší zajímavé analytické poznatky.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je napsána srozumitelně, je konzistentní a je dobře rozčleněná.

4. Vyjádření k práci

Oceňuji, že diplomantka zkoumá právní úpravu notářské činnosti v kontextu institutů správního práva a plně se soustředila na institut dohledu.

Notářství se v 90. letech u nás stalo opět svobodným povoláním a dohled nad touto činností byl rozdělen na státní, soudní a komorový (samosprávný). Autorka se úspěšně snaží zhodnotit funkčnost takto strukturovaného dohledu.

Přitom je třeba vzít v úvahu, že notářské povolání je jen minimálně zasaženo fluktuací. Skutečnost, že funguje jen uzavřený a poměrně nízký počet notářských úřadů (numerus clausus), navíc přispívá k tomu, že lze provádět vcelku pečlivý výběr uchazečů o tuto profesi.

Tím je patrně též ulehčena role dohledových orgánů. Koneckonců i poznatky z kárných řízení, jimiž se práce v návaznosti na dohledovou problematiku rovněž zabývá, ukazují, že nutnost uplatňovat disciplinární odpovědnost je v notářství méně výrazná než například u soudců, státních zástupců, exekutorů či advokátů.

Předložená práce naznačuje, proč tomu tak je, a stálo by to za diskusi i při obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Práce splnila stanovený cíl |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Autorka formuluje poznatky samostatně, správně cituje použitou literaturu |
| Logická stavba práce | Práce vychází z obecnějších institutů a přechází pak k výkladu konkrétní materie, což je vzhledem k danému tématu vhodné |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Diplomová práce je zaměřena na problémy české právní úpravy (s několika odbočkami ke slovenské úpravě) a z tohoto hlediska je práce se zdroji odpovídající |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Práce má analytickou povahu a dospívá k hodnocení právní úpravy |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Formální úprava odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce má dobrou jazykovou a stylistickou úroveň |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantku žádám, aby se vyslovila k mému vyjádření k práci (bod 4) a aby sdělila při obhajobě svůj názor na to, zda generační obměna, k níž v současnosti v notářství dochází, může klást na dohled nějaké nové nároky.

| | |
|---|---|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Doporučuji práci k obhajobě |
| Navržený klasifikační stupeň | Výborně nebo Velmi dobře (v závislosti na kvalitě ústní obhajoby) |

V Praze dne 14.4.2021

prof. JUDr. Richard Pomahač
oponent