

Posudek vedoucího diplomové práce Karla Mourka „Námitky v územním a stavebním řízení“

Předložená diplomová práce o rozsahu 69 stran vlastního textu (podle prohlášení autora 170 104 znaků) je členěna, kromě úvodu a závěru, do 7 kapitol („Úvod do řízení podle stavebního zákona“, „Pojem námitky“, „Historie právní úpravy námitek“, „Námitky v územním řízení“, „Námitky ve stavebním řízení“, „Námitky ve společném územním a stavebním řízení“, „Nová úprava stavebního práva“). Zejména čtvrtá a pátá kapitola jsou podrobně členěny, jejich struktura je podobná; jde o jeden z možných přístupů k danému tématu (alternativou by byl „maticový“, resp. částečně „maticový“ přístup); v první kapitole měl být (lépe) uvozen/vysvětlen vztah zjednodušených a/nebo alternativních postupů k problematice námitek (viz partie 1.1.2 a další). Třetí a šestá kapitola jsou velice stručné (třetí kapitola mohla být sloučena s druhou; podoba/rozsah šesté kapitoly souvisí s koncepcí zpracování kapitoly čtvrté a páté).

Předmětnou problematiku lze sice označit za tradiční, je však nepochybně stále aktuální (v poslední době též díky přípravě tzv. rekodifikace veřejného stavebního práva, o níž se autor zmiňuje v sedmé kapitole).

Diplomant využil dostupnou odbornou literaturu i judikaturu [z všeobecně dostupných zdrojů bylo možné využít i statě Karla Černína]. Sympatická je snaha o vlastní hodnocení.

Z připomínek uvádím:

- Lze hovořit o „rakousko-uherském“ stavebním právu (str. 1)? Srov. na str. 16.
- Tzv. urychlovací zákon byl v době uzavření rukopisu již přejmenován (poznámka č. 1 na str. 1).
- Rozlišovat mezi „vlastní žádostí“ a jejími přílohami může mít praktický význam z hlediska posuzování významu (ne)úplnosti podání (str. 4). Správným směrem míří zmínka o „klíčovém významu“ dokumentace (str. 9).
- Posuzování žádosti o územní rozhodnutí stavebním úřadem je třeba vidět i ve vztahu k závaznému stanovisku orgánu územního plánování (str. 4 a 5).
- Ve kterých dalších případech nelze v územním řízení upustit od ústního jednání (str. 5)?
- Na str. 6 jde o koncept výroku rozhodnutí. Skutečnost, že proti pravomocnému rozhodnutí nelze podat odvolání, je samozřejmostí (tamtéž).
- Výklad v partii 1.1.3 je značně zjednodušený.
- I stavební záměry realizované v tzv. volném režimu mohou vyvolávat „sporné situace“; tvrzení bylo zapotřebí specifikovat (str. 10).
- Termín „společné územní a stavební řízení“ znal stavební zákon již od 1. ledna 2013 (str. 12); šlo ovšem o úpravu skromnější a do značné míry odlišnou.

- Judikát citovaný v poznámce č. 40 na str. 13 se ovšem zabývá vcelku výjimečným institutem obsaženým v § 142 správního řádu; s případnou obecnou úpravou námitek (či s jejím nedostatkem) toto ustanovení nesouvisí. Správný je odkaz na § 36 na str. 14. „Lépe“ v předposledním odstavci na str. 14 (týká se to i zmíněného judikátu).
- Partie 2.2.1 mohla vyústit v redukci pojmu „námitka“, resp. v odlišení námitek od poukazů na nezákonnost (= „nenámitek“).
- Označení „vedlejší účastník“ se objevuje v odborné literatuře, není ale není příhodné (str.19). „Vedlejší“, nebo „parciální“?
- Co má znamenat termín „zpravidla“ v posledním odstavci na str. 19?
- Tvrzení ve druhém odstavci na str. 21 je zavádějící. Lépe na str. 45. Mimochodem: Obec je výlučným vlastníkem místních komunikací.
- Závěr obsažený ve čtvrtém odstavci na str. 21 vyplývá z textu stavebního zákona (§ 184a odst. 3); je zbytečné odkazovat na odbornou literaturu.
- Co může namítat vlastník pozemku/stavby, na kterém/které má být záměr uskutečněn (str. 21)? Na tomto místě bylo vhodné to alespoň naznačit.
- K účastenství nemezujících sousedů bylo možné dospět i výkladem (str. 22 a 23); viz dikci § 34 odst. 1 starého stavebního zákona, jmenovitě termín „včetně“; dtto v jeho § 59 odst. 1 písm. b).
- Jen pro přesnost: Novela stavebního zákona zmíněná na str. 25 je z roku 2017, začátkem roku 2018 nabyla účinnosti. Dtto na str. 42 nebo 46.
- Měl autor ve třetím odstavci na str. 25 skutečně na mysli přístup soudů? Bylo by třeba upřesnit.
- Jaké nepříznivé důsledky může mít pro žadatele, že neoznačí (nikoli „nevyznačí“) jemu známé účastníky řízení (str. 25)? Se závěrem k obdobné otázce na str. 50 se bez bližšího vysvětlení ztotožnit nelze.
- Na str. 30 autor pominul rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. října 2019, č. j. 8 As 63/2019-40.
- Jaké obsahové rozdíly lze uvažovat (str. 32) v případě námitek účastníků podle § 85 odst. 2 písm. a) a podle § 85 odst. 2 písm. b)? Zmínka o tom je až na str. 39.
- Nemělo být „4.2.3.1“ namísto „4.2.4“ a „4.2.3.2“ namísto „4.2.4.1“?
- Jaký rozdíl spatřuje autor v přístupu různých komentářů (zmínka na str. 33)?
- V posledním odstavci na str. 36 bylo vhodné zmínit též vztah k § 57 správního řádu. Dtto k druhému odstavci na str. 38.

- Jaký je vztah tvrzení uvedeného ve druhé větě posledního odstavce na str. 37 k § 5 správního řádu?
- V partii 4.6 mohl/měl být vysvětlen rozdíl mezi námitkami v tzv. řízení o návrhu regulačního plánu a námitkami v územním řízení.
- V prvním odstavci na str. 43 jde o aprobaci umístění stavby.
- Partie 4.8 je obsahově nespecifická a formulačně zkratkovitá. Podobně k partii 5.6. A v partii 4.8 nemůže jít o stavební povolení!
- Podařilo se v páté kapitole vždy vyvarovat opakování toho, co bylo uvedeno ve čtvrté kapitole? Jde o jisté úskalí autorem zvoleného přístupu (diskutováno na konzultacích).
- Výklad pod bodem (iv) na str. 48 mohl být doplněn příkladem.
- K tvrzení obsaženému v prvním odstavci na str. 69 dlužno připomenout i § 114 odst. 2 stavebního zákona. Viz též na str. 29 nebo 32.
- Některé formulace by vyžadovaly stylistickou revizi [srov. např. hned na str. 3 „... územní rozhodování, které stát provádí zejména za pomoci územního řízení“, na str. 6 „... je institut námitek nahrazen souhlasem subjektů, které by za normálních okolností byly ...“ (podobně na str. 11), na str. 53 „[s]hora uvedenou formu koncentrace řízení moderuje rozhodovací praxe“ nebo na str. 54 „[p]rojektová dokumentace je jedna ze skutečností“; srov. i v posledním odstavci na str. 18].
- V poznámce č. 4 na str. 3 stačilo uvést název kapitoly.
- Nepříjemné „překlepy“ jsou na str. 12 („certifikovaný inspektor“), na str. 15 („namyslí“) nebo na str. 49 (§ 209)“. Drobnosti pak na str. 29, 41, 44, 47 nebo 57.

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 22. března 2021 byla práce porovnána se 700 dokumenty s maximální podobností méně než 5 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 21. března 2021 činí celkový index podobnosti 35 %.

Předložená práce obsahuje jistě řadu pozitivních momentů. Vzhledem k charakteru některých uvedených připomínek nemohu než učinit závěr, že je spíše prací hraniční, na které se zřejmě podepsalo poněkud uspěchané dokončování. Je na diplomantovi, aby při obhajobě prokázal, že zvolené téma na požadované úrovni zvládl.

Rozpravu u obhajoby doporučuji zaměřit na obsahovou charakteristiku a na „vyřizování“ veřejnoprávních námitek v územním řízení a ve stavebním řízení (co je společné a co je rozdílné?).

V Praze dne 20. května 2021

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.