

Posudek

vedoucího na diplomovou práci

Zmrtvýchvstání v židovském a křesťanském pojetí.

Ing. Ivo Paulík si zvolil za téma své diplomové práce problematiku zmrtvýchvstání v judaismu a křesťanství. Ve své práci podává Paulík přehled od biblické tradice SZ, přes mimokanonické spisy, rabínský judaismus středověké autory, mystiky a Maimonida. Pro pojednání o křesťanském pojetí jsou mu východiskem kanonická i nekanonická evangelia, epištoly, některé apokalyptické spisy a církevní otcové.

Předložená práce je podle mého názoru spíše založena na výběru literatury vážící se více či méně k vybranému tématu, méně na citacích pramenných textů, jejich analýzách a vyhodnocení. Rozbor textů slibuje na s. 10 své práce. Toto konstatování platí více o části práce zabývající se judaismem. Vzhledem k širokému záběru práce mohl autor podat jakýsi stručný přehled, aniž by zacházel do detailů.

Rabínský judaismus nevytvořil žádnou systematickou teologii. Na s. 22 autor správně konstatuje, že se nenajdou dva učenci, kteří mají na tuto záležitost identický názor. To je podle mého názoru jeden ze zásadních rozdílů mezi judaismem a křesťanstvím.

Naopak středověcí židovští filosofové se snaží, asi pod vlivem křesťanství, stanovit určité platné principy (obdoba dogmat). Jiné přístupy volí židovští mystikové, jiné je moderní pojetí u některých židovských myslitelů.

Všechny zmíněné skupiny by bylo možno porovnávat s křesťanstvím: formativní judaismus s formativním křesťanstvím, středověké náboženské myslitele, mystiky, moderní autory. Srovnáním by pak vynikly shody a rozdíly, důrazy na určité problémy u židovských a křesťanských autorů. Z každé zmíněné skupiny by bylo možno vytvořit samostatnou práci. Samozřejmě s použitím příslušných textů, analýzou a závěry. Tím že Paulík volil široký záběr, nemohl se ani jedné z uvedených skupin věnovat podrobněji a vytváří tak kompilaci bez hlubšího záběru.

V předložené práci není často jasné, zda se jedná o autorovy vlastní úvahy nebo o názory převzaté z literatury, stejně tak u překladů není jasné, zda jsou to vlastní autorovy překlady původního textu, nebo překlady z překladů. Na s.26 překlad ze Zoharu nekoresponduje s originálním textem uvedeným v poznámce.

Není stanoven způsob přepisu hebrejských výrazů. Literatura není řazena alfabetycky podle autorů.

Závěr:

Jak jsem již konstatoval na začátku svého posudku, autor předložil široce pojatou kompilaci založenou převážně na vybrané literatuře. Práce tedy má místy charakter encyklopedických hesel.

Přes vytčené chyby se domnívám, že práce odpovídá požadavkům kladeným na magisterské diplomové práce (částečná práce s originálními texty, využití odborné cizojazyčné literatury) a hodnotím jí jako dobrou.

V Praze dne 27.8.2007


Doc. Bedřich Nosek.