

Posudek diplomové práce

Název: 3A ANALÝZA ŠKOLNÍ AKTIVITY S DŮRAZEM NA PRVKY PROJEKTOVÉ VÝUKY

Autorka: Bc. Martina Šafránková

Vedoucí práce: PhDr. Martin Rusek, Ph.D.

Ve své diplomové práci si Martina Šafránková stanovila ambiciózní cíl – uplatnit metodiku analýzy 3A na školní projekt. Hned v úvodu posudku bych rád předeslal, že samotné zpracování práce nese známky nuceného přerušení výuky, výsledný, upravený projekt nebyl oproti původnímu záměru realizován. Původní námět: Projekt realizovaný učiteli ve vlastní škole zanalyzovat s využitím metodiky 3A a na základě alterací pak připravit do dalšího školního roku upravený projekt, ten realizovat a zjistit jeho efekt tak nebyl realizován. Předložená práce končí v části analýzy sledovaného projektu a navržených alterací.

Teoretická východiska práce reflektují většinu klasických zdrojů. Jistě by se dalo najít více aktuálnějších zdrojů, především pak výsledky metaanalýzy (Chen & Yang, 2019) či další práce v této oblasti vzniklé na domovském pracovišti autorky. To se dále promítlo i v poměrně nízkém celkovém počtu použitých zdrojů. Stran pojetí projektové výuky mám první otázku: *Je dle autorčiných znalostí problematiky projektové výuky možné připravit projekt k pozdější realizaci? Pokud ano, za jakých podmínek? Pokud ne, z jakého důvodu?*

Jisté mezery vidím i v metodologii. Přestože je metodika 3A v literatuře dobře popsána, v této práci zůstala poněkud za svým potenciálem. S ohledem na četné kazuistiky i v přírodovědných předmětech působí části analýz jednotlivých aktivit poměrně ploše. Jistě by stálo za to najít další oporu pro daná konstatování v analyzujících pasážích i využívat příslušnou terminologii označování jednotlivých výukových situací (rozvíjející, podnětná, nerozvinutá, nepodnětná). Za nejvýraznější odklon od 3A ale považuji nepopsaný způsob získávání záznamu o průběhu (natáčení, záznamy rozhovorů, materiály apod.), absenci opory o model HSV a alterační část nedoplněnou zdroji námětů. Dané alterace sice reflektují autorčinu připravenost na učitelské povolání, zároveň se vyznačují značnou absencí odkazů na relevantní zdroje věnované projektové výuce. Jednotlivé aktivity by samozřejmě měly odpovídat požadavkům na projekty, a jako takové tedy měly být dle mého názoru v práci lépe uvedeny. Bez nich jsou totiž samotné výsledky jen dalšími náměty na projekt. Tím práce zůstává spíše v rovině práce seminární, nežli diplomové. Proto prosím o objasnění: *Jak vznikaly jednotlivé alterace? Bylo by možné na jednom příkladu proces ozřejmit?*

Fakt, že cíl ověřit teoretický námět alterací projektu nebylo možné realizovat, dle mého názoru plně neospravedlňuje, že žádná další evaluace nového návrhu projektu neproběhla. Proto prosím

odpověď na mou poslední otázku: *Jaké možnosti evaluace návrhu projektu by přicházely v úvahu a) v stávající, teoretické rovině a b) pro reálné provedení?*

Své hodnocení si dovoluji odložit až na základě obhajoby a odpovědí na položené otázky.

V Praze 21.05.2021

PhDr. Martin Rusek, Ph.D.