

## **Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno diplomantky: Andrea Grossová

Téma: Nepřípustnost důkazů v trestním řízení

Rozsah práce: 41 stran textu

**Vedoucí diplomové práce: JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.**

**Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.**

Datum odevzdání práce: 13. 4. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu: téma je aktuální, neboť problematika přípustnosti důkazů v trestním řízení, zejména v návaznosti na (prostorové) odposlechy, je předmětem mnoha diskuzí v odborných kruzích a nepanuje na tuto problematiku jednotný názor

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva hmotného a procesního
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala značné množství údajů a podkladů
- použité metody – odpovídající tématu

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce - splněn
- samostatnost při zpracování tématu - zachována
- logická stavba práce – stavba práce byla vhodně zvolena
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citováno dle vědeckých pravidel, cizojazyčná literatura v omezené míře využita
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – diplomantka se daným tématem zabývala do hloubky a snažila se kriticky hodnotit jednotlivé důkazní prostředky a jejich přípustnost
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - přehledná, bez grafů a tabulek
- jazyková a stylistická úroveň – na dobré úrovni, text psaný čtivou formou, gramatické chyby a překlepy se téměř nevyskytují.

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Diplomantka si dala za cíl vytyčení určitých hranic, kdy jsou důkazy v trestním řízení přípustné a kdy již přípustné nejsou a to v kontextu právní úpravy, právní literatury a judikatury. Tento cíl byl v práci splněn.

Autorka přistupuje ke zpracování tématu systematicky s logickou posloupností, práce je přehledná a logicky vystavěná. Práce je rozdělena do šesti částí. Nejprve autorka vymezuje jednotlivé důkazní prostředky, které jsou použitelné v trestním řízení, jako je například výslech obviněného, znalecký posudek nebo odposlechy. V druhé části se zaměřila autorka na nepřipustnost, nezákonnost a neúčinnost důkazů a to včetně zhodnocení tzv. absolutní a relativní neúčinnosti důkazů. Diplomantka neopomněla ve své práci ani na doktrínu plodů z otráveného stromu, kdy nejprve ve třetí části posuzovala tuto doktrínu z pohledu českého práva. Následně, ve čtvrté části, provedla diplomantka komparaci s právní úpravou přípustnosti důkazů ve Spojených státech amerických a ve Francii. Poslední dvě části práce jsou věnovány dvěma známým trestním kauzám (kauza Rath a kauza Nagyová), ve kterých byla posuzována přípustnost důkazů, zejména odposlechů. Závěr práce poté obsahuje shrnutí zkoumané problematiky a několik návrhů de lege ferenda.

Ze stylistického a gramatického hlediska nemám k práci žádné výtky, neboť neobsahuje hrubé gramatické chyby a jiné nedostatky, které by rušily celkový dojem z předložené práce.

Diplomantka využila velké množství literatury, s využitím zahraniční literatury. Je třeba ocenit vyhledání zahraniční judikatury a zhodnocení dvou známých kauz v kontextu přípustnosti, respektive nepřipustnosti použití důkazů v trestním řízení.

Práci hodnotím jako přínosnou a na dobré úrovni.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V kontextu doktríny plodů z otráveného stromu a rozdílnosti v přístupu k této problematice v České republice a v zahraničí (například ve Spojených státech amerických), jaký přístup je dle názoru autorky vhodnější?

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. **Doporučuji k obhajobě.**

#### 7. Navržený klasifikační stupeň: 1-2

V Praze dne: 10. 5. 2021

.....  
oponent diplomové práce

doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.