

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Andrea Grossová
Téma práce:	Nepřípustnost důkazů v trestním řízení
Rozsah práce:	41 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	14. 4. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Dokazování v trestním řízení, jakožto jedné z nejvýznamnějších činností orgánů činných v trestním řízení, potažmo soudu, je nezbytné věnovat permanentní pozornost. Nejenom zákonná úprava dokazování, ale i limity oprávněnosti zásahů do základních práv a svobod jednotlivce, s nimiž je dokazování úzce spjato, ovlivňuje procesní použitelnost důkazů v trestním řízení. Nepřípustnost důkazů v trestním řízení je tedy stále diskutovaným tématem, kterému je nezbytné se věnovat, poukazovat na nedostatky právní úpravy a navrhopvat možnosti jejího zlepšení nebo precizování. Zkoumání této problematiky je vhodné i s ohledem na snahy o rekonfiguraci trestního práva procesního.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžaduje zejména znalosti trestního práva procesního, ale i práva ústavního, přičemž autorka tyto znalosti prokázala. Z hlediska použitých metodologických postupů se výklad opírá o učebnicové i komentářové zdroje, za současného použití další odborné literatury – monografií, periodik, početné judikatury a internetových zdrojů. Práce obsahuje formální chyby nebo neobratné formulace jenom v rozsahu neovlivňujícím kvalitu práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce o rozsahu 41 stran vlastního textu je kromě úvodu a závěru členěna do šesti kapitol, které na sebe logicky navazují. V první kapitole se diplomantka věnuje zákonné úpravě důkazních prostředků v trestním řádu. Teoretické východiska nepřípustnosti, nezákonnosti a neúčinnosti důkazů podává v kapitole druhé. Samostatná kapitola (třetí) je věnována doktríně plodů z otráveného stromu. O přípustnost důkazů v zahraničních úpravách, konkrétně ve Francii a ve Spojených státech amerických, pojednává kapitola čtvrtá. Poslední dvě kapitoly představují kazuistiku, ve které na dvou medializovaných kauzách autorka poukazuje na přístup aplikační praxe k použitelnosti odposlechů jako důkazu v trestním řízení.

4. Vyjádření k práci

Práci celkově hodnotím jako zdařilou. Autorka v ní prokázala, že se s problematikou přípustnosti důkazů do patřičné hloubky seznámila, je schopna na ní nahlížet z různých úhlů pohledu. Kladně hodnotím snahu poukázat na sporné otázky nauky i praxe spojené s úsilím o jejich kritickou analýzu a zaujetí vlastního stanoviska. Více pozornosti diplomantky by si však zasloužilo zpracování kapitoly druhé, která by s ohledem na téma práce měla představovat její jádro, avšak tato je zpracovaná pouze v rozsahu čtyř stran. I když samozřejmě otázka přípustnosti nebo nepřípustnosti důkazů se prolíná celou prací, právě druhá kapitola poskytovala prostor pro podrobnější popis teoretických východisek

hodnocení důkazů a možnosti jejich použitelnosti v trestním řízení. Navzdory této výtce ale lze konstatovat, že diplomantka cíl práce naplnila a práci doporučuji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Oceňuji práci s prameny i snahu diplomantky o zaujetí vlastního postoje k sporným otázkám. Kvalita poznámkového aparátu je dostatečná.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vyhovující s drobnou výhradou specifikovanou ve vyjádření k práci (bod 4).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dobrá neobratné formulace obsahuje jen výjimečně a nemají vliv na kvalitu práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě by se diplomantka mohla vyjádřit k problematice tzv. prostorového odposlechu.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře (2)

V Praze dne 11. května 2021

JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.