

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Hyšková Jméno: Klára

Název práce: Genderová analýza postavení žen v Iráku - Vliv současného konfliktu na život iráckých žen

Autor/ka posudku

Příjmení: Střítecký Jméno: Vít

Pracoviště: KMV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce		x		

* Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAĦU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
Bakalářské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
Magisterské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

* Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	x
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. **SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Nejen v českém kontextu velmi zajímavá, originální a kvalitně zpracovaná práce. Jedinou zásadnější kritikou poznámkou je spíše didaktické vyznění první (teoretické) kapitoly. Dobře popsané teoretické debaty chybí zhodnocení (výsledný teoretický rámec), které by ji propojilo s empirickou částí. Kapitola tak působí izolovaně. Vysvětlení metodologického přístupu v úvodu by mohlo být propracovanější. Poměrně zbytečně se vzhledem k tématu zdá i spíše povrchní hodnocení operace Irácká svoboda v úvodu kap. 4. Klady práce ale výrazně převažují - především jasná a logická struktura, vynikající empirická část, bohatost primárních i sekundárních zdrojů, analytický charakter práce.

5. **OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

5.1	Který z feministických přístupů nabízí nejvhodnější teoretická východiska pro genderovou analýzu válečného konfliktu?
5.2	
5.3	

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)



Posudek na magisterskou diplomovou

Název: 619/2007 analýza postavení žen v Iráku

Datum:

Posudek zpracoval: PhDr. Blanka Knotková-Čapková, I.

Text Kláry Hyškové je prací empiricko-teoretickou s důrazem na analýzu v hlavní empirické části, která je regionální případovou studií. Autorka vhodně zvolila kombinaci metod genderové a historicko-politologické analýzy s komparativní metodou v rámci postavení žen v jednotlivých obdobích vývoje. Období před nástupem strany BAAS k moci zde předstává kontextový rámec k jádru práce, jímž je srovnání totalitního období vlády Saddáma Husajna s vývojem po pádu jeho režimu a v průběhu válečného období.

Téma práce je dosud minimálně zpracovávané a velmi aktuální. Z teoretického a metodologického hlediska vyplňuje zejména v české odborné literatuře závaznou mezeru genderového pohledu na historii a mezinárodní konflikty. Česká odborná literatura se dosud převážně soustředila na historii dominantních mocenských diskursů, zatímco problematiku marginalizovaných diskursů a role sociálních menšin věnovala jen malou pozornost. (Pojem „sociální menšina“ zde užívám ve slova participare na moci, nikoliv ve smyslu demografickém.)

Z heuristického hlediska odvedla autorka velmi pečlivou a důkladnou práci. Samostatně prostudovala značný rozsah teoretické literatury, z níž vycházela při představení i aplikaci zejména metody genderové analýzy, a to jak na doporučení vedoucí práce, tak na základě vlastní referce. Dále použila množství primárních pramenů v podobě dokumentů i sekundární literatury k tématu – přičemž sekundární literatury je velmi málo a bylo třeba vynaložit značné úsilí k jejímu získání. Uvedenou bibliografii tedy považuji za zcela odpovídající vymezenému tématu. Odkazy jsou formálně správné a dobře dohledatelné.

Teoretické záření práce vychází z textů feministických autorek a autorů (především Stearns, Whitworth, Tong, Harding, Daly, Elshain, Renzetti a Curran). Soustředí se zejména na texty, které přímo tematizují genderové hledisko v politice, mezinárodních vztazích a válečných konfliktech. Klára Hyšková hned na začátku 1. kapitoly správně upozorňuje, že feminismus není homogenním proudem myšlení a že ani přístup k otázce práv žen a diskriminace žen zde není jednotný. Velmi správně si také všimá skutečnosti, že kategorie „žena“ není kategorií esencionalistickou a že neoznačuje homogenní skupinu, ale skupinu vnitřně heterogenní, a že tedy i vztah žen v určitém místě a čase k moci je diferencovaný z hlediska jejich etnické příslušnosti, vzdělání, sociálního postavení, regionálního zařazení (např. město – venkov), apod. Tuto tezi rozpracovává na konkrétním materiálu v 5. kapitole, která je věnována specifickému postavení kurdských žen. Tento směr bádání by poskytoval podnět k dalšímu rozvíjení, především v kontextu postkoloniálních teorií. (Jednou z naznačených cest, jak řešit jistý rozpor mezi teoretickým dekonstruováním kategorií „muž“ a „žena“, s praktickou diskriminací žen jako skupiny v konkrétních případech, je např. teorie tzv. „strategického esencionalismu“, který koncipovala postkoloniální feministická teoretička Gayatri Chakravorty Spivak.)

Dalším teoretickým kontextem práce je role žen v nacionalistických hnutích, kde autorka vychází mj. i z výborné původní české práce Jitky Matečkové *Črodna pinda: Žena ve službě národu*. Diplomová práce v této souvislosti neopomíná různé role žen v ozbrojených konfliktech, nejednoduší je roli žen na roli obětí, zmiňuje i nacionalistickými ideologiemi často adorovanou roli matek – rováček a vychovatelek nových generací a v podstatě archetypálních symbolů ženy jako Ženy-Vlasti. Tyto symboly, třebaže zdánlivě ženat