

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **OPONENTA** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Jana Květová</i>
Název práce	<i>Vývoj výuky učebního oboru cukrář</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Martin Čapek Adamec, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	Jaká konkrétní opatření jsou na SOŠ Sedlčany skutečně uplatňována, aby byla snížena školní neúspěšnost žáků, případně snížena míra předčasného opuštění vzdělávání?
-------------------	---

Poznámky	<p>Práce v souladu s cíli poskytuje určitý vhled do historického vývoje učebního oboru Cukrář, jako zdroje v obecné části by však nemusely sloužit pouze české internetové stránky. Část věnovaná konkrétní škole je podstatně pečlivěji zpracována. V kapitole věnované nekázní a školní neúspěšnosti není vždy jasné, zda jde o obecná zjištění, nebo se již týkají vybrané školy či přímo oboru.</p> <p>Vyjádření změn počtů žáků v jednotlivých letech (kap. 8.4) je dosti nepřehledné, výhodnější by bylo umístění do jednoho grafu, bez obširných textových popisů. Dotazníkové šetření v kap. 9 neumožňuje (zejména vzhledem k velikosti vzorku) zobecnění na celou populaci a nemá v tomto případě smysl formulovat hypotézy. Grafické vyjádření výsledků a vyjádření v procentech je při takto malých počtech respondentů zavádějící. Určitě není možné z provedeného historického exkurzu a šetření vyvodit: „Potvrzuje se tedy, že učňovské školství má v našem vzdělávacím systému dlouholetou tradici a v minulosti významně přispívalo k hospodářskému růstu naší země“.</p> <p>Některé prameny uvedené v seznamu literatury, nejsou v práci citovány (GIDDENS, Anthony...).</p> <p>V protokolech systémů na kontrolu plagiátů se vyskytují pouze řádně citované zdroje, i když míra převzatých pasáží by mohla být zejména v pvodní části práce menší.</p>
----------	---

Celkové hodnocení	Práce <i>splňuje</i> podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
-------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce:

16. 5. 2021