

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Petra Sodomková
Název práce:	Stylistic Analysis of Peterson's 12 Rules for Life and Harari's Sapiens Stylistická analýza Petersonových 12 pravidel pro život a Harariho Sapiens
Vedoucí práce:	PhDr.Klára Lancová, PhD.
Rok odevzdání:	2021
Rozsah práce:	73s.
Posudek:	<input type="radio"/> vedoucího práce <input checked="" type="radio"/> oponenta
Autor posudku:	Doc.dr.Renata Pípalová, CSc.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) ¹
1.	Celková charakteristika	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	5
2.	Teoretická část	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	5
3.	Praktická část	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	5
4.	Jazyková úroveň	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	5
5.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	5
6.	Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	5

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Autorka Petra Sodomková si za téma své bakalářské práce zvolila porovnání dvou populárně vědeckých knih, které se těší velkému ohlasu u veřejnosti a které mají též řadu obdobných parametrů stylizačních, a sice Petersonových 12 pravidel pro život a Harariho Sapiens. Autorka nejprve nastiňuje teoretická východiska své práce, stručně představuje oba autory a jejich díla a předkládá metodiku práce včetně dvou výzkumných otázek. Vlastním předmětem analýzy je pak přibližně polovina obou děl, přičemž autorka se zaměřuje na ty pasáže, které překračují striktně vědecký styl. Pasáže se liší délkou od několika slov až po několik vět, přičemž jejich délka se odvíjí vždy od požadavku dostatečného kontextu pro podporu funkční charakteristiky analyzovaného jevu. Z kvantitativní analýzy vyplývá, že valná část pasáží dosahuje takřka shodně u obou děl humorného efektu, jen menšina nikoli. Z celého spektra sledovaných kategorií provedená analýza odhalila jako nejvýrazněji využívané náhlý obrat v registru a metaforu. Za stěžejní část celé práce přesto považuji zejména oddíl Analýza, v němž autorka podrobuje vybrané pasáže roztříděné do řady kategorií jemné sémanticko-stylistické a lexikální analýze, čtenáři přináší svůj osobitý pohled a interpretaci sledovaných jevů. Práce dle mého názoru překračuje svým rozsahem, formulační úrovní i náročným interdisciplinárním tématem požadavky kladené na bakalářské práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Mohly by dle autorky některé pasáže náležet i více kategoriím? Pokud ano, mohla by autorka na zvolených dokladech toto doložit?

Mohla by autorka zaměřit pozornost na nejvýraznější stylistické odlišnosti obou analyzovaných děl?

Mohla by autorka svá zjištění interpretovat z hlediska automatizace a aktualizace?

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 17. května 2021

Podpis:

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.