

Posudek oponenta: doc. PhDr. Vladimír Šafařík, CSc.

Diplomová práce posluchačky Kateřiny Horákové „Historie a vývoj tenisového vybavení“ má 68 stran, 36 obrázků, 4 tabulky a je rozdělena do dvou částí. V první se autorka zabývá vznikem a vývojem tenisových her, druhou, stěžejní věnuje tenisovému vybavení, do kterého zahrnuje tenisovou raketu se strunovým výpletem včetně omotávky držadla a tlumiče vibrací, tenisový míč, tenisové oblečení a tenisovou obuv.

Práce je psána přehledně, srozumitelně, po formální stránce splňuje potřebné požadavky.

Diplomantce se podařilo shromáždit dostatek údajů týkajících se daného tématu. Zvláště je třeba ocenit její studium tenisové literatury přímo v Anglii, čemuž odpovídá i obsáhlý seznam literatury.

K práci mám tyto připomínky a dotazy:


- Práce může mít pouze jediný cíl, jehož dosažení je dáno splněním vytčených úkolů (s. 11).
- V textu se píše o metodách práce (s. 12), autorka však uvádí pouze jednu – metodu historickou.
- Lze zahrnovat do hráčova tenisového vybavení také tenisový míč?
- Nevyváženost kapitol, kterou autorka sama přiznává, je zvláště patrná v málo rozpracované zmínce o tenisovém oblečení (s. 63 a 64).
- Opravdu není v české literatuře zachycena historie her, které modernímu tenisu předcházely (s. 10)?
- Je autorce známo, jak vzniklo současné počítání bodů v tenisu (s. 18)?
- Chybí údaje o tom, jak a kdy se tenis rozšířil z Anglie do Evropy a českých zemí (s. 20).
- Některé uváděné údaje postrádají důkaz z prostudované literatury, např. str. 14, 26, 27, 57 aj.
- Pro některé údaje se používá v práci více názvů (sfaristiké a sféristika – s. 14 a 19, rukojeť, držadlo, grip – s. 33, tlumič, tlumítko, vibrastop – s. 61). Vhodnější je držet stále stejného názvu.
- Co přesně si diplomantka představuje pod pojmem „moderní“ (moderní sport – s. 9, moderní OH – 14, moderní dějiny – s. 19, moderní rámy – s. 21, moderní hra – s. 29, moderní rakety – s. 31)?
- V práci se též vyskytují slangové výrazy (novou sezónu – s. 9, tvrdé údery – s. 31, hrou na síti – s. 38, v kratasech – s. 63).
- Bohužel jsem zaznamenal v textu i hrubé gramatické chyby (s. 30, 38, 51, 56, 63) a překlepy (s. 21, 56, 59, 65 aj.).

Drobné připomínky projednám při obhajobě.

Celkově hodnotím práci podle průběhu obhajoby

v e l m i   d o b ř e   a ž   d o b ř e

V Praze, 11. září 2007



Vladimír Šafařík