

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2020/20201
<b>Autor práce</b>	Lucie Fikarová
<b>Název práce</b>	<b>PROBLEMATIKA PÁNEVNÍHO DNA PŘI BOLESTIVÉM POHLAVNÍM STYKU</b>
<b>Oponent práce</b>	<b>Mgr. Zdeněk Čech</b>

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5

2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	3
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	95
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

Oceňuji výběr tématu, které je stále ve fyzioterapii málo diskutováno, ač je nepochybně v populaci jedním z velmi častých zdrojů zhoršené kvality života pacientek. Rád bych vyzdvihl i rozsah nastudovaných literárních pramenů, který svědčí o snaze diplomantky postihnout problematiku v celé její komplexitě. Obsah práce je však zúžen především na problematiku svalových poruch, přičemž v praxi vidíme, že klíčovým chronifikačním faktorem spojeným s projevy dyspareunie bývají změny vazivové. Metodiku jejich vyšetření autorka v teoretické části uvádí, ale v praktické kazuistické části je nevyužila. V praktické části byla použita celá řada klinických vyšetření, které jsou spíše obecného charakteru, a

cílené vyšetření pánevního dna je oproti tomu velmi stručné a z mého pohledu nedostatečné, neboť se jedná o hlavní oblast, kde lze očekávat relevantní nálezy. Chtěl bych však ocenit zjevně pečlivý a empatický přístup k deseti ošetřením, který je při řešení bio-psycho-sociální problematiky, jakou dyspareunie beze sporu je, možná tou nejdůležitější komponentou pro úspěch terapie.

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

- Proč nebylo jako součást vyšetření pacientky použito i PERFECT schéma?
- Vzhledem k časové souvislosti počátku obtíží pacientky vč. stranové lokalizace s nálezy ovariální cysty a předtím s výskytem opakovaných mykóz a cystitid lze předpokládat změny vazivových struktur malé pánve ve smyslu adhezí a retrakcí. Jejich orientační klinické vyšetření v teoretické části uvádíte. Proč nebylo použito i v případě Vaší pacientky?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b><u>Doporučuji</u></b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
--------------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhovaná známka:**

**velmi dobře**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

