

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** Kristýna BUDKOVÁ

**Název práce:** Základní plavecké dovednosti a jejich nácvik u dětí předškolního věku

**Oponent:** doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

**Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:**

Téma práce je vhodné. Není formulován problém, z kterého by cíl vycházel, ale cíl práce je formulován dobře. Práce má strukturu pro tyto práce běžnou.

**Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:**

Teoretická část vychází z rešerše 37 zdrojů, což je chvályhodné. Je škoda, že v teoretické části nejsou citovány práce s provedenými šetřeními k tématu. Autorka je cituje v diskusi, což je správné, ale v teoretické části by prokázaly její konkrétnější znalost tématu a vedly k podloženému formulování jak cíle, tak hypotéz.

Autorka dobře formuluje a čerpá z uvedených zdrojů. Některá tvrzení, které zřejmě autorka pokládá za všeobecně známá, by zasloužila citace (např. s. 10, 11, 12). Také zřejmě opomněla citovat Dvořákovou na s. 27 v druhém odstavci. Kapitoly jsou dobře aplikovány k tématu práce, kromě rozvoje řeči. V kap. Dítě a hra bych předpokládala citaci Kořátkové.

Na teorii navazuje formulování 8 hypotéz bez podkladu z rešerše. Hypotézy předpokládají zlepšení dětí v plaveckých dovednostech v %.

**Metody, vhodnost, logika postupu práce:**

Jako užité metody jsou obecně uvedeny 3, ale chybí zcela jejich konkrétní popis. Tedy v kap. Metody by měl být jasně uveden popis užité testové baterie, popis pozorování a metoda statistické analýzy, avšak výpočet průměru, mediánu a % jsou deskriptivní charakteristiky.

**Úroveň analýzy, interpretace a diskuse:**

Výsledky testování dle Čechovské a Milera jsou přehledně interpretovány jak tabulkami, tak grafy, z hlediska jednotlivců, tak celku. Tato část práce je velmi dobrá. Zcela však chybí výsledky pozorování, které bylo uvedeno jako další metoda, přitom by autorka jistě poznatky z pozorování mohla uvést a ještě podpořit své výsledky.

Odkazy k hypotézám jsou uvedeny jen u prvního výsledku na s. 38, následně k vyhodnocení výsledků bohužel použity nejsou. Hypotézy jsou vyhodnoceny až v Diskusi, kam nepatří. Zároveň však je třeba ocenit skutečnou diskusi s dalšími pracemi a také vlastní vyjádření, které autorka k výsledkům uvádí. Domnívám se, že zásadní výsledek je na str. 48, kde jsou uvedeny posuny mezi kategoriemi začátečníků a pokročilých.

**Formulace závěrů, přínos a využití výsledků:**

V závěrech jsou znovu opisovány hypotézy a jejich přijetí či nepřijetí, což omezuje uvést výsledky jako celkové zjištění realizovaného měření.

**Formální stránka práce:**

Práce je formálně zpracovaná na velmi dobré úrovni. Citace Dvořáková 2012 by měla být správně Dvořáková, Engelthalerová a kol..

**Celkové zhodnocení práce:**

Autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou, formulovat cíl a realizovat praktické šetření. Bohužel zapomněla na zvolenou metodu pozorování. Stálé opakování hypotéz na místech, kde to není vhodné, ji omezilo ve volnější interpretaci výsledků, v jejich propojení a nadhledu, kterého by jistě byla schopna.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky:**

Vyjádřete se k problému metod, jejich nedostatečnému popisu v příslušné kapitole, a k opomenuté metodě pozorování.

Formulujte výsledky práce svými slovy bez ohledu na hypotézy, které jsou jen podporou pro výsledkovou část. Co jste zjistila?

Návrh na klasifikaci:

8.5. 2021

Podpis: