

**Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Radky Jonášové
na téma „Aktuální problémy nepodmíněného trestu odnětí svobody“**

I. Kandidátka předložila rigorózní práci čítající 114 stran vlastního textu. Ke zvolené tématice přistupuje nejen z trestněprávního, ale též z kriminologického, resp. penologického hlediska, zabývá se i otázkou vězeňství. Práce obsahuje dvě číslované přílohy, které vhodně doplňují výklad.

II. Obsah tvoří vedle úvodu a závěru 4 kapitoly. Nejprve je věnována pozornost pojmu, teoriím a historii trestu (kapitola 1.). Následuje pojednání o trestu odnětí svobody de lege lata a o vnější diferenciaci věznic včetně jejich bližší charakteristiky (kapitola 2). Kapitola 3 je zaměřena na samotný výkon trestu. Jsou zde rozebrány mimo jiné otázky zaměstnávání odsouzených a jejich vzdělávání. V poslední kapitole se autorka soustředila na podmíněné propuštění, resocializaci a postpenitenciární péči.

II.1. K věcnému obsahu lze v jednotlivostech upozornit na následující:

V úvodu rigorosantka uvádí, že „trest odnětí svobody je chápán jako nejpřísnější trest zejména z toho důvodu, že zbavuje lidské individuum osobní svobody, jejího nejcennějšího nehmotného statku“. O tom, že trest odnětí svobody je v České republice nejpřísnějším trestem, nemám nejmenších pochyb. Pochybují však o tom, že osobní svoboda je statkem nejcennějším. Podle mého soudu je nejcennějším statkem lidský život. Proto je také za nejtěžší trest považován trest smrti. Kdyby byla nejcennějším statkem osobní svoboda, pak bychom museli uznat, že trest smrti je méně přísný než trest odnětí svobody.

Pozitivně lze hodnotit kapitolu o vývoji trestu odnětí svobody. Je velmi hezky zpracována, napsána poutavým způsobem. I další kapitoly jsou zpracovány pečlivě a se znalostí věci. Je patrné, že autorka věnovala nemálo času studiu literatury, s níž pracuje odpovídajícím způsobem.

V rozsáhlém závěru jsou shrnuty problémy současného výkonu trestu odnětí svobody. Rigorosantka nabízí rovněž několik námětů k zamyšlení a uvádí i možné způsoby jejich řešení.

III. Práce netrpí závažnějšími ani četnějšími nedostatky jazykovými či písařskými. Řadí se mezi práce vyšší úrovně. Celé dílo má logickou strukturu, stylisticky a jazykově je na velmi dobré úrovni. Totéž platí o grafickém zpracování díla. Po obsahové stránce považuji práci za nadstandardní, plně odpovídající požadavkům kladeným na rigorózní práce. Při zpracování vyšla autorka z dostupné domácí literatury, cituje též některá soudní rozhodnutí, zejména Ústavního soudu České republiky. Názory prezentované autorkou jsou argumentačně dobře podloženy.

IV. Námět k obhajobě: Rigorozantka by v rámci ústní obhajoby mohla pohovořit o třech vybraných problémech současného výkonu trestu odnětí svobody, které podle svého názoru považuje za nejpálčivější, a nastínit možnosti jejich řešení.

V. Závěrem lze konstatovat, že předložená práce **splňuje všechny obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce**, a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě**.

V Praze dne 17. září 2007

JUDr. et Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.