

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **TEREZA BUCHAROVÁ**

Název práce: ***Porovnání zájmu dětí o turistiku na 2. stupni základních škol v Liberci a v Praze***

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: B TVS - VZ

Rok obhajoby: 2021

Vedoucí práce: **PhDr. PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.**

Oponent práce: ***PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.***

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka řeší téma orientované na pohybové aktivity zaměřené na turistiku a zájem o ní u dětí ZŠ v oblasti Prahy a Liberce. Práce má klasickou strukturu teoretické a výzkumné části. Celkem má práce 6, kapitol na více jak 60 stranách včetně příloh. Cíl předkládané práce je formulován přijatelně. Problémy a cíle práce a jejich provázanost hodnotit nelze, neb je autorka neuvádí. Struktura, seřazení a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce kromě jedné výjimky, kdy cíl práce by měl být jako samostatná kapitola na nové straně (ale to je jen marginální koncepčně typografický nedostatek).

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka prokázala schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy a v pořádku. Rozsah uvedené literatury je aktuální (až na některé tituly z dob „pravěku“ - starší přes 60 let) a poněkud skromnější, ale přijatelný a obsahuje 21 odborných titulů tuzemské provenience. Celkově je teoretická část zpracována dobře a pečlivě.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka v práci uvádí 7 hypotéz, které vychází z cílů i problémů práce a jsou v logické provázanosti. Jejich formulace je však poněkud diskutabilní. Hypotéza č. 3. je vágní, H1 a H2 jsou komplikovaně formulované s více proměnnými, a ostatní hypotézy jsou formulovány tak, že místo intervalu, který by vymezil stanovený předpoklad, je uvedeno pouze jedno číselné vyjádření („10% základních škol vede na své škole turistický kroužek“), což ve své podstatě znamená, že - pokud autorce nevyjde přesně 10%, tak se hypotéza nepotvrdí, což je nelogické.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

V rámci výzkumné části práce autorka zvolila metodu dotazníku. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně. Dotazníkového šetření se zúčastnilo 163 (98+65) žáků (otázkou je, jak dysbalance výše uvedené četnosti obou výzkumných souborů mohla ovlivnit validitu zjištěných údajů), což je v kontextu designu výzkumu dostačující pro úroveň této práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována klasicky formou tabulek a grafů. Interpretace výsledků je dostatečně podrobná přehledná. Na konci kapitoly Výsledky sice přehledně vyhodnocuje stanovené hypotézy – avšak zcela chybí explicitní vyjádření v rámci přijetí/zamítnutí hypotéz. V kapitole Diskuze pak autorka seriózně reflektuje zjištěné výsledky výzkumu.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce sice objektivně reflektují již vyhodnocené hypotézy, jenže jsou zcela nestrukturované a proto také mnohem méně přehledné a srozumitelné. V samotném závěru pak autorka uvádí vlastní reflexi, resp. doporučení pro praxi.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je dobrá. Stylistická a jazyková úroveň práce je také velice dobrá. Rozsah uvedené literatury je s 21 zdroji také přijatelný a užití citací je v souladu s normou (bohužel seznam použitých informačních zdrojů je neočíslovaný). Z hlediska stavu kontroly na plagiáty je míra podobnosti s jinými dokumenty dle fakulního antiplagiátorského programu 5%.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice oponenta práce konstatuji, že autorka splnila cíle práce, které si stanovila. Celkově hodnotím tuto bakalářskou práci víceméně pozitivně. Kromě několika výše uvedených nepřesností (formulované hypotézy, absence přijetí/odmítnutí hypotéz, nestrukturované závěry a některé typografické drobnosti) autorka prokázala schopnost samostatně řešit zadaný odborný problém seriózním vědeckým přístupem. Bakalářská práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

*Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě **DOPORUČUJI**.*

V Praze, dne 30. 4. 2021

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.