

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Autor, název, místo, rozsah práce, rok: Kristýna Kališová, Jan Nepomuk Kolovrat – Krakovský, Praha 2021

Vedoucí práce: prof. PhDr. Jiří Pokorný, CSc.

**Hodnotící kritéria**

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
<b>Problematika a cíl práce</b> jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
<b>Metody</b> využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>	X			
<b>Struktura práce</b> je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu.</b>		X		
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb.</b>		X		
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie.</b>		X		
Autor <b>správně cituje.</b>	X			
Autor nic podstatného <b>neopomenul</b> (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

### **Celkové hodnocení (slovně)**

Práce věnovaná Janu Nepomuku Kolovratovi – Krakovskému na první pohled pozitivně zaujme širokým spektrem použitých archivních pramenů a sekundární literatury včetně řady titulů z 19. století. Hutný text se zabývá nejprve historickými kořeny rodu a ukotvením titulního hrdiny na panství a zámku Březnici. Následuje přehledný výklad o rozličných životních rolích, jimiž hrabě postupně procházel s důrazem na jeho zájmy a cesty, a především pak na jeho politické aktivity a vztahy s významnými představiteli českého národního života. Práce je psána věcně a kultivovaně, vyniká bohatou faktografií a zajímavými postřehy, charakteristickými detaily vytaženými z pramenů. Po formální stránce nelze hodnocené rozpravě nic podstatného vytknout, je zde přítomen veškerý standardní aparát.

Bakalářské práci lze těžko vytýkat, že je zaměřena povýtce faktograficky, což je v tomto případě navíc i nesporně záslužné. Přece jenom bych však ocenil alespoň stručný exkurs, beroucí do úvahy též některé další vybrané „vlastenecké“ šlechtice, jenž by se pokoušel vyrovnat se s otázkou, do jaké míry Jan Nepomuk Kolovrat zapadal do praktických souvislostí i ideálních konstrukcí aristokrata ve vztahu k českému obrození. V konkrétní rovině se ovšem autorka této problematiky na několika místech dotýká, například v pasáži o Boženě Němcové. Některé formulace a soudy jsou poněkud naivní až neohrabané („... silného vlasteneckého cítění a nezáporného vztahu k ženám...“, s. 46), což však podstatné klady hodnocené práce nesnižuje. Z dílčích připomínek pouze zmíním, že Kolovratova italská cesta byla předmětem zájmu Jany Keparťové v jejích pojednáních o českém putování do Pompejí a že sochař Schnirch se jmenoval Bohuslav, nikoliv Bohumil (s. 51).

Bakalářská práce Kristýny Kališové splňuje nároky kladené na kvalifikační práci v tomto stupni studia. Pozitivně hodnotím zvláště badatelskou poctivost autorky a rozsah jejích archivních studií během nelehké doby. Doporučuji k obhajobě.

Praha, 16. 5. 2021

prof. PhDr. Vít Vlnas, Ph.D.

Vzhledem k výše řečenému **doporučuji/nedoporučuji** diplomovou práci **k obhajobě**.

V Praze dne

Podpis vedoucí/ oponent práce