

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ/BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Předložil(a) student(ka): Jan Oravec

Název:

**NÁLEZY SCHRÁNEK MĚKKÝŠŮ Z LUMBEHO ZAHRADY VE SVĚTLE
KONCHOLOGICKÉ ANALÝZY**

Oponentka: Lucie Juříčková, katedra zoologie PŘF UK, Praha

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle jsou jasně stanoveny a byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce zpracovává téma vysoce vhodné pro studenta kombinace biologie-dějepis. Autor se musel popasovat jak s archeologickými metodami, tak s interpretací čistě přírodovědných artefaktů, což se mu podařilo vcelku dobře. Výsledky jsou prezentovány a diskutovány jasně a srozumitelně, jen na můj vkus zbytečně zdlouhavě. Rešeršní část je vcelku pečlivá, i když by se našla spousta dalších pramenů, které by bylo lze použít. Nicméně k danému účelu je zcela postačující. Vlastní práce byla provedena poctivě a diskutovaná argumentace je smysluplná, autor je opatrný v interpretaci svých výsledků a jeho závěry jsou proto nenapadnutelné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Po formální stránce lze práci pochválit, autor píše pěknou češtinou, na přírodovědný formát trochu moc květnatou. Trochu mě zarazilo citování a seznam literatury, který má formát humanitních prací, včetně systému poznámek pod čarou. V přírodovědných pracích takto necitujeme, ale do archeologického kontextu takto pojatá formální stránka zapadá dobře.

4. KOMENTÁŘ OPONENTKY (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce je smysluplným příspěvkem k interpretaci přírodních kontextů na archeologické lokalitě. Ve stávající podobě publikovatelná není, neboť autor neměl k dispozici kompletní konchologický materiál. Po jeho následném zpracování, ale publikovatelná bude.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

Jak byste dokázal, zda jsou schránky měkkýšů stejně staré jako archeologický kontext nebo zda tam byly zavlečeny později?

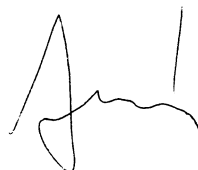
Jak byste postupoval, pokud byste chtěl rekonstruovat vývoj lokality od pravěku po současnost?

Drobné připomínky jsem vyznačila přímo do textu, u obhajoby ale není třeba se jimi zabývat, slouží autorovi pro další práci.

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práci považuji za zdařilou, doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 4.5. 2021

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'A' followed by a series of connected, wavy lines that form the rest of the name.