



Posudek oponenta bakalářské práce

Student/ka: Lenka Fialová

Název práce: Filosofické pojetí přírody v dílech renesančních myslitelů

Vedoucí: doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.

Oponent: Mgr. Zbyněk Zicha, Ph.D.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Po formální stránce je posuzovaná práce zvládnuta zcela v souladu s požadavky na tento typ práce, což svědčí o odpovědném přístupu autorky.*

II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Stran obsahu mohu konstatovat, že předložená bakalářská práce kolegyně Lenky Fialové je zpracována velmi kvalitně (s ohledem na daný typ studia).*

Kromě kritérií, jež jsou zachyceny v předchozí tabulce, bych vyzdvihl věcnou náležitost a srozumitelnost výkladu prokazujícího autorčino porozumění tematice, momenty samostatného promyšlení témat, reflexi vybraných motivů s ohledem na širší kontext dějin filosofie (Bondy, Adorno a Horkheimer) a též myslitelské nadšení pro filosofování a odvahu k nálhedům. (Občasné drobné nepřesnosti - jako například opomenutí jsoucna stvořeného a netvořícího v citovaném výčtu na s. 16 - nesnižují kvalitu celku práce.)

Kdybychom práci lehce vyňali z rámce nároků na kvalifikační práci bakalářského studia, bylo by možné pojmenovat výzvy, jež by s myslitelským uchopením zvolené problematiky mohly též pojít: Zde zmíním například možnost explicitnější tematizace přírody jako samostatného a plnohodnotného problému - příroda nepochybně v posuzované práci hraje zásadní roli, představuje téma a úhledný kámen udávající stanoviště, z jehož perspektivy jsou vybraní autoři nahlíženi, nicméně domnívám se, že jako taková se nestává (ohnídkovým) problémem. Např. syntetizující kapitola mířící na samotnou přírodu by byla sympatickým završením posuzované práce. Další výzvou by mohlo být překročení určitých tradičních/školských interpretací myšlení vybraných autorů, ovšem zde jde již o nárok jdoucí daleko nad rámec bakalářského studia.

III. Jazyková kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Student zvládl terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Práce je vybavena vhodně doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář:

IV. Otázky k obhajobě

Otázky do diskuze (opt. dvě):

1) Smysluplně jste představila náhledy třech vybraných myslitelů na přírodu, přírodní jevy. Naznačila byste prosím, kde spatřujete základní rozdíly v pojmání přírody u Vámi vybraných epoch dějin (filosofie). (Např. mezi renesencí a řeckou antikou, či současností apod.)

2) Oceňuji, že jste závěr práce učinila aktuálním s ohledem na současnou epidemiologickou situaci. Zde zároveň vyjadřujete obavu o budoucnost lidstva a pojmenováváte nebezpečí odklonu lidí od vědy a vědeckého poznání. V návaznosti na to, že jste se v souvislosti s přírodou zabývala kromě vědy též např. magií, bych se Vás rád zeptal, zda kromě vědeckého přístupu považujete také nějaké jiné (řekněme nevědecké) přístupy za plnohodnotné cesty k porozumění přírody. A pokud ano, tak proč.

Závěr: Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Datum: 30.04.2021

.....
Jméno a podpis: Zbyněk Zicha