

HODNOCENÍ Závěrečné MAGISTERSKÉ práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent nebo Vedoucí práce (klepněte sem)

Mgr. Marie MLČKOVÁ, Ph.D.

Autor/ka magisterské práce

Bc. Kateřina KVÍZOVÁ

Název magisterské práce

Věznice sostrahou –oddělení svysokým stupněm zabezpečení

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
<i>Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spiše obsahuje</i>	<i>Spiše Ne-obsahuje</i>	<i>Ne-obsahuje</i>

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Téma práce – programy zacházení s vězni je významné a samo místo zkoumání zasluhuje, aby s ním byla veřejnost seznámena. Teoretická část je obsáhlá, na cca 40 stranách vyčerpává důkladně související témata. Název DP je příliš široký a nevyovídá o obsahu práce. Část empirická cílí na praxi programů zacházení v konkrétní věznici Jiřice a sleduje ji z hlediska odsouzených. Jde o popisné šetření a shledávám v něm některá pochybení. Výzkumné otázky, které jsou východiskem, měly být stanoveny před formulací hypotéz. (H1 v Tabulce 1 není hypotézou ale výzkumnou otázkou.) Otázky pro odsouzené nejsou vždy formulovány zcela jasně (kdo klade důraz). Číselná data z dotazníků vyplněných vězni jsou zpracována popisnou statistikou, tabulkami a grafy (ty jsou popisovány doslovně bez dalších komentářů, např. u zkoumaného souboru). Posouzení hypotéz je provedeno na základě procentního vyjádření (nikoli testování - zobecnění výsledku zřejmě nebylo záměrem, hypotézy zde vypovídají o souboru respondentů).

Překvapivé je vyvození závěru o naprosté nedostatečnosti aktivit programu zacházení z vyčíslených odpovědí vězňů (s.62). Je to zřejmě i názor autorky podložený zkušeností, formulovala jej už v předběžné náplni DP jako výsledek.

Kvalitativní zpracování odpovědí vězňů je ilustrací metodologie – kategorie byly stanoveny předem, texty odpovědí jsou pod ně zatříděny a sleduje pak další úroveň kódování, schéma souvislostí kategorií je zřejmě již z číselných výsledků (kódování není přiloženo).

Práce je bohužel zatížena přespříliš dlouhými a komplikovanými souvětími a místy zbytečným formalismem. Vyskytly se i gramatické chyby, (shody, např str.69, 70 a 72). Požadovanou strukturu a formu práce naplnila.

Ocenit je třeba úsilí autorky a získané údaje od dosti velkého skupiny osob ve výkonu trestu v nejpřísnějším oddělení věznice Jiřice. Zanedbatelné není ani soustředění pozornosti vězňů k jejich rizikům recidivy; zmínka o jejich aktivní odezvě je zajímavá. Cíl práce, tak jak jej autorka formulovala, byl splněn. Škoda, že nepřidala i vlastní zaslíbený náhled zúčastněné osoby na popisovaný problém.

Práce přes uvedené výtky splňuje podmínky kladené na závěrečné práce ve studovaném oboru.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Jaké jsou možnosti využití výsledků Vaší práce.

Dne:

Podpis: