



UNIVERZITA KARLOVA
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK
OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Vlastimil Schoř**

Studijní program: B7507: **Specializace v pedagogice**

Studijní obor: **Informační technologie se zaměřením na vzdělávání**

Název tématu práce v českém jazyce: **Aplikace výukových objektů pro interaktivní technologie na SŠ**

Rok odevzdání: **2021**

Jméno a tituly oponenta: **PhDr. Petra Vaňková, Ph.D.**

Pracoviště: **KITTV PedF UK**

Kontaktní e-mail: **petra.vankova@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Práce byla v řádném termínu vložena do informačního systému. Samotná práce je uvedena na 32 stranách (bez obsahu, příloh, seznamu informačních zdrojů, obrázků a grafů), tedy do jisté míry nesplňuje formální požadavky na délku samotného odborného textu, když navíc je práce doplněna řadou obrázků a grafů přímo v textu. K práci je přiložen soubor v aplikaci Smart Notebook (4 typy aktivit).

V práci je uveden abstrakt a klíčová slova v českém i anglickém jazyce, prohlášení, obsah práce, samotný odborný text, seznam informačních zdrojů i seznamy obrázků a grafů. V textu jsou dále nečíslovaně uvedeny dvě přílohy (infografika, dotazník).

Autor práce využívá v práci 23 českých informačních zdrojů, některé nejsou vždy řádně citovány v textu (autor kumuluje způsoby citování v textu), nebo uvedeny dle bibliografické normy v seznamu. Vzhledem k rychlému vývoji interaktivních technologií by se dalo polemizovat i staršími v práci využitými informačními zdroji.

V abstraktu se objevují názvy konkrétních produktů, které dle názvu nebo zadání práce není potřeba specificky zmiňovat.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Cíle a metody práce jsou uvedeny v samostatné kapitole. Cíle, ač relativně vhodně volené vzhledem k zadání práce, z hlediska větných konstrukcí v textu nedávají smysl, jsou uvedeny v infinitivu.

Práce obsahuje velmi povrchní teoretickou část, ve které autor neprokázal schopnost pracovat s informačními zdroji. Po velmi obecném úvodu této části se orientuje na pět typů interaktivních technologií (přičemž minimálně jedna z nich by do tohoto obecného popisu neměla být zařazena vzhledem k obsahu práce a dalšímu šetření), kde opět nevyužívá standardně konkrétních informačních zdrojů ani pro technologický ani jiný popis. Není jasné, na jakém základě byly tyto příklady interaktivních technologií vybrány.

Z hlediska praktické části autor následně volí dotazníkové šetření, nicméně bez konkrétních očekávání, či hypotéz. V samotném přiloženém dotazníku shledává oponent chyby, hlavně pak z hlediska obsahu (např. ActivStudio se již řadu let nevyužívá, onlinecviceni.cz jsou určeny pro základní školy). Není jasné, na jakém základě autor vycházel v otázce 7 “využívání veřejně dostupných zdrojů”, či v otázce 8 nepřipouští cloudové možnosti (přestože následně sám volí Learning Apps).

Samotná interpretace dat je v podstatě shrnutí z grafů. Autor je nijak dále data neinterpretuje, ani neshrnuje, či nevytváří závislosti mezi jednotlivými otázkami. Takže úvodní otázky na typ školy nebo délku praxe nemají v tomto kontextu význam. Oponent tedy nedokáže posoudit schopnost vyvozovat závěry ze získaných dat.

Další podkapitola 3.2 rozebírá jednoho konkrétního dodavatele. Zde také oponentovi není jasné, jak byl dodavatel volen.

V kap. 4 autor na začátku zmiňuje některá úložiště digitálních materiálů (nicméně se neshodují s těmi zadanými v dotazníkovém šetření) a následně vysvětluje až velmi podrobně vlastní vytváření učebního materiálu, které se skládá ze 4 aktivit v jednom sešitu produktu Smart Notebook a dvou aktivit vytvořených v Learning Apps. Zde není zcela jasné, na jakém základě autor vybíral předměty pro realizaci aktivit, či za jakým účelem byly aktivity vytvořeny vzhledem ke kontextu práce.

III. Výsledky a přínos práce

Využívání interaktivních technologií ve výuce na střední škole je jistě aktuální téma, které se i vzhledem k možné budoucí změně RVP bude na středních školách opět diskutováno. Nicméně takto pojaté řešení nemá obecně využití pro další širší pedagogickou veřejnost.

Existuje určitý rozpor mezi zadáním a samotným zpracováním bakalářské práce, a to zejména ve vybraných částech: mapování teoretických aspektů interaktivní výuky a porovnání interaktivních technologií na střední škole.

IV. Zpracování

Po grafické a formální stránce zpracování je práce na standardní úrovni. I z hlediska stylistického a jazykového zpracování je práce na dobré úrovni. Nicméně systematickost a logika práce není zcela zjevná.

Práce s informačními zdroje je na nižší úrovni, hlavně pak v teoretické části práce. Autor zřejmě vychází více ze svých zkušeností a pro něj dostupných a známých technologií, bez další hlubší analýzy nebo teoretického ukotvení.

V. **Další vyjádření, komentáře a připomínky:**

-

VI. **Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:**

- 1.) Jakým způsobem jste v práci dle Vašeho mínění zpracoval některé části ze zadání práce, konkrétně: "Zmapujte teoretické aspekty interaktivní výuky", "Porovnejte interaktivní technologie využívané na středních školách"?
- 2.) Jakým způsobem jste dle svého mínění naplnil cíl: "přiblížit učitelům výhody jejich aktivního využívání a usnadnit jim přístup k výukovým materiálům a podpořit je při přípravách vlastních výukových materiálů pro interaktivní způsob výuky"?
- 3.) Pro objasnění popište:
 - a.) na jakém základě jste vybíral a s jakými kritérii popisoval interaktivní technologie?
 - b.) na jakém základě a z jakého důvodu jste vybíral konkrétního dodavatele?
 - c.) na jakém základě jste vybíral zmíněná úložiště a portály?
 - d.) v jakém kontextu jste vypracoval digitální učební materiály?

VII. **Celková úroveň práce:**

Předkládaná práce je hraniční z hlediska formálního, tj. hlavně počet stran. Další formální náležitosti jsou vyhovující vzhledem k typu práce. Po grafické a formální stránce zpracování je práce na standardní úrovni. Z hlediska stylistického a jazykového zpracování je práce na dobré úrovni. Dle oponenta autor ne zcela dostatečně neprokázal, hlavně pak v teoretické části, práci s informačními zdroji a v některých částech nedostatečně objasnil logiku postupu ve své práci.

Práci

doporučuji k obhajobě.

V Praze dne: 17. 5. 2021

.....
podpis