



UNIVERZITA KARLOVA
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Vlastimil Schoř**
Název práce: **Aplikace výukových objektů pro interaktivní technologie na SŠ**
Rok odevzdání: 2021
Studijní obor: 7507R040: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání
Studijní program: B7507: Specializace v pedagogice

Jméno a tituly vedoucího: **PhDr. Jakub Lapeš**
Pracoviště: KITTV, PedF UK
Kontaktní e-mail: jakub.lapes@pedf.cuni.cz

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená závěrečná práce má 40 stran vlastního textu s doprovodným obrazovým materiálem (obrázky, fotografie, grafy) a tři přílohy (dotazník, informační leták ČSU, výukový objekt SMART Notebook). Jsou přítomny informační zdroje, seznam grafů a obrázků. Nechybí prohlášení o autorství, abstrakt v českém i anglickém jazyce, klíčová slova a zadání práce. Jak z hlediska rozsahu práce, tak z hlediska struktury, logického členění do jednotlivých kapitol a celkové formální koncepce je práce na vyhovující úrovni.
- Práce obsahuje všechny požadované části kladené na závěrečnou práci tohoto typu.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

- V úvodu práce jsou formulovány hlavní oblasti zájmu, které korespondují se zadáním bakalářské práce. Jsou vymezeny zamýšlené cíle práce s dílčími úkoly. Rovněž autor zavádí použité metody dotazníkového šetření a konzultační činnosti.
- S ohledem na řešenou problematiku autor zmapovává a charakterizuje oblasti a pohledy na interaktivní technologie, včetně jejich využití ve výuce, dotýká se

technických specifikací a hardwaru. Dále se zaměřuje převážně na některá soudobá řešení, včetně jejich popisu a variant, zmiňuje výhody těchto řešení.

- Práce je rozdělena do čtyř navazujících celků. V první části, teoretické, jsou zavedeny nezbytné pojmy, terminologické konstrukty a pojednání o vybraných interaktivních technologiích z různých hledisek. Druhá část práce se zaměřuje k elektronickému dotazníkovému šetření, kde jsou zavedeny výzkumné otázky (dotazník je v příloze práce), které byly ověřovány mezi 53 učiteli na vybraných 4 středních školách (OU, SOŠ, víceleté gymnázium, SŠ) - autor zde dále analyzuje a zpracovává zvolenými metodami výsledky šetření. S ohledem na počet respondentů ale nelze výsledky šetření zobecnit, což autor sám zmiňuje. Třetí část práce se vztahuje ke konzultační činnosti s dodavatelem interaktivních technologií (s ohledem na SW a HW). Čtvrtá k navržené autorské aktivitě vyzkoušené v praxi, jedná se o DLO pro IWB – zaměřeno do předmětu angličtina; dále na zdroje a úložiště výukových materiálů pro IWB. Následuje zhodnocení a závěr celé práce.
- Úroveň odborného vyjadřování je dostatečná, práci lze považovat za odborný text.

III. Výsledky a přínos práce:

- Přínos práce je především ve výsledcích „lokálního“ dotazníkového šetření, tedy přístupů k práci a využití interaktivních technologií ve výuce a zmapován postoj učitelů k interaktivním technologiím začleněným do výuky.

IV. Zpracování:

- Text práce je strukturovaný a formátovaný dle požadavků kladených na tento typ práce.
- Po gramatické a stylistické stránce je práce vyhovující.
- Počet a práce s informačními zdroji jsou na hraniční úrovni (např. kapitola 6.1).
- Práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na tento typ práce.
- Po odborné stránce je práce na požadované úrovni.
- Jako slabina se jeví ne plně propracované pojednání o interaktivních technologiích v teoretické části práce, kde chybí jakási systematičnost a podrobnost. Rozsahem jde až o strohou záležitost.

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky vedoucích

- V zadání práce jsou zmíněny teoretické aspekty interaktivní výuky a principy využití interaktivních systémů ve výuce na středních školách, které ale v práci nejsou nějak podrobněji diskutovány.
- Není moc zřejmé, proč bylo mezi interaktivní technologie zařazeno zařízení HP Sprout Pro a digitální flipchart; obé není v práci dále rozpracováno a využito. Proč nebyla držena line IWB?
- Dotazníkové šetření mohlo být zaměřeno na stejný typ škol.
- Jistá tematická nekonzistentnost autorského výukového materiálu z hlediska obsahu.

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Podle jakých kritérií jste volil interaktivní technologie v teoretické části práce?
- Uvažoval jste o využití interaktivních technologií i v jiných předmětech, než uvádíte v práci?
- Domníváte se, že na výsledky dotazníkového šetření mohl mít vliv nestandardní průběh výuky (online režim pro školy v ČR)?
- Jak byste dále navázal na Vaši práci?


VII. Celková úroveň práce:

Celkově je práce na požadované úrovni z hlediska formálního, obsahového i odborného. Vzhledem k tématu lze ale řešenou problematiku považovat již za mírně „přesycenou“, byť stále současnou. V teoretické části lze vytknout jistou strohost v oblasti interaktivních technologií, ve výzkumné části nehomogenní výběr středních škol a třetí část se může jevit jako zbytná s ohledem na téma práce. Celkové závěrečná práce však svým záběrem, pokrývá zvolenou oblast.

Práci

doporučuji uznat jako práci bakalářskou.

V Praze dne: 17. 5. 2021



 podpis