

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponentky)**

**Předložil student: Bc. Milan Junášek**

**Název: Využití CLIL ve výuce biologie na čtyřletém gymnáziu**

**Oponentka: PhDr. Linda Němečková, Ph.D.**

---

**1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce jsou přehledně uvedeny v kapitole 1.2. Cíle jsou rozděleny zvláště pro teoretickou a praktickou část práce. V rámci praktické části práce bylo cílem vytvořit vlastní návrh souboru výukových materiálů pro využití metody CLIL při výuce biologie na střední škole, dále bylo cílem provést pilotní ověření těchto materiálů, zjistit jejich využitelnost v praxi a navrhnout případné další úpravy.

Veškeré stanovené cíle byly naplněny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Teoretická část práce nabízí kvalitně zpracované a ucelené zázemí pro následné porozumění tématu a jeho uchopení v praktické části práce. Oceňuji, že autor práce nezůstává pouze v obecné rovině a teoretické poznatky jsou zaměřeny také na CLIL a výuku biologie.

Praktická část předložené diplomové práce čtenáře dále seznamuje s využitým pojetím CLIL, stejně tak jako s používanými zdroji informací, které byly pro tvorbu materiálů použity. Je doplněna i charakteristika školy, na které byla výuka biologie realizována. Na úvod kapitoly jsou popsány základní cíle realizace této výuky. Stěžejní část tvoří detailní a propracované představení samotných výukových materiálů, včetně metodického listu pro učitele, slovníčku, prezentace a pracovního listu pro žáky ke každému ze čtyř výukových materiálů. Materiály k jednotlivým „vyučovacím jednotkám“ jsou obsahově propojeny a tvoří tak smysluplný celek.

Značná část metodického listu je psána v anglickém jazyce, což však nepovažuji za negativum, právě naopak. Učitel, který materiály bude ve své výuce používat, musí splňovat určité nároky na úroveň znalosti tohoto jazyka. Navíc, jak sám autor práce dodává, je to z toho důvodu, „...aby vyučující nemusel při čtení instrukcí a zároveň vedení hodiny neustále přecházet z českého do anglického jazyka a naopak.“

Vybrané cíle, kterých mají žáci dosáhnout, a které jsou uvedené v metodických listech pro učitele (česká část textu), jsou formulovány ne zcela přesně, bez použití tzv. aktivních sloves. Např. z cíle „žáci pochopí molekulární základy dědičnosti“ apod. není zřejmé, na základě jaké činnosti žáci cíle skutečně dosáhnou. Anglicky psaná část textu vztahující se k metodickým listům pro učitele (unit summary) nabízí cíle přeformulované, ze kterých je již lépe patrná správná formulace výukových cílů. Např. „...they will be able to fill in some Punnett squares.“, resp. „...vyplní kombinační (Mendelovské) čtverce.“ Dle mého názoru by bylo vhodné, když by cíle, „ve správném znění“ byly uvedeny především

v českém jazyce, protože na rozdíl od instrukcí, by cíle měly být obsaženy i v záznamu třídní knihy, které jsou vyplňovány zřejmě v českém jazyce.

Představení prezentací bych pro lepší přehlednost zařadila před samotné představení metodických listů pro učitele. Čtenář, resp. učitel, který bude potencionálně materiály používat ve své výuce je v textu metodického listu pro učitele totiž odkazován na slidy v prezentaci, kterou ještě neměl možnost nastudovat. Možnou alternativou by bylo uvedení stran v diplomové práci, kde je možné danou prezentaci dohledat.

Za stěžejní kapitolu praktické části práce považuji kapitolu s názvem „Ověření v praxi“. Výsledky této kapitoly byly získány z vyplněných dotazníků a reflexí respondentů, kteří se účastnili výuky vedené za pomoci vytvořených materiálů. Celé znění dotazníku je uvedeno v příloze práce, stejně tak jako celé znění dotazníku s reflexí.

Jako vhodně zvolenou metodu pro zjištění míry obtížnosti, srozumitelnosti, rozmanitosti a dostatečné zpětné vazby od vyučujícího, jak ji vnímali žáci, byl použit dotazník. Byl zařazen i dotazník zjišťující přínosnost metody CLIL, důvody, proč si žáci kurz zvolili a splnění očekávání z kurzu u žáků.

V kapitole Diskuse postrádám větší propojení s předešlými pracemi na podobné téma. Autor práce zmiňuje množství prací, které byly na téma CLIL napsány, nicméně nenabízí hlubší vhled, resp. porovnání s vlastními zjištěnými výsledky apod.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Na grafy je v textu řádně odkazováno, grafy jsou přehledné, nicméně bych doporučovala vyznačení přesného počtu respondentů, neboť procentuální vyjádření může být u poměrně malého vzorku respondentů zavádějící. Uvedení této skutečnosti oceňuji např. v grafu č.7 (důvody pro volbu biologie v angličtině) na str. 86.

**4. KOMENTÁŘ OPONENTKY** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Na práci bych chtěla vyzdvihnout především tvůrčí přístup autora. Materiály, které byly následně ověřeny ve výuce, resp. v několika vyučovacích hodinách během školního roku, jsou skutečně propracované a mohou dále posloužit pro obohacení vyučovacích hodin biologie na jiných školách.

Autor práce uchopil problematiku komplexně, zaměřil se na tvorbu materiálů jak pro učitele, tak pro žáka včetně dalších podpůrných materiálů jako např. slovníčku. Materiály využívají nejrůznější typů úloh, jsou podporou pro zařazení práce s videem, textem, didaktických her apod. Při použití těchto materiálů je zaručena pestrá vyučovací hodina s důrazem na aktivizaci žáků.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

1. Z výsledků, které vyplynuly z odpovědí na otázku č. 5, je zřejmé, že žáci v hodinách postrádali práci ve skupinách/dvojicích a hraní her, řešení hádanek apod. Můžete prosím vysvětlit, z jakého důvodu jste do výuky nezařadil tyto organizační formy, resp. výukové metody?
2. V kapitole Diskuse uvádíte, že by bylo ideální rozšířit soubor výukových materiálů o další témata. Některá tato témata jsou již rozpracovaná. Může prosím krátce poreferovat o zmíněných materiálech, např. zda plánujete zapracování vybraných zjištění z dotazníkového šetření, a jaký je stav jejich rozpracování?

**6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V..... Datum.....

.....  
Podpis

---

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.