

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Předložila studentka: Iva Křížovská

Název: Botanická zahrada v Táboře a její využití ve výuce biologie

Oponentka: PhDr. Linda Němečková, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle bakalářské práce jsou uvedeny již v samotném úvodu práce. Všech cílů bylo v práci dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Teoretická a praktická část práce od sebe není explicitně vymezena, nicméně bakalářská práce se nejprve zabývá představením botanické zahrady v Táboře, jak z pohledu historického, tak z pohledu současného. Následující kapitola se věnuje funkci botanické zahrady ve výuce botaniky a představení výstav pořádaných pro veřejnost, stejně tak jako exkurzí, které je možné v botanické zahradě navštívit, resp. realizovat. Exkurzi jako organizační formě výuky je také věnována samostatná kapitola.

Autorka práce projevila svou tvůrčí činnost a to především při návrhu vlastní exkurze do botanické zahrady. Jako podporu této exkurze autorka práce nabízí vlastní výukové texty, pracovní listy pro žáky a metodické pracovní listy pro učitele. Nedílnou součástí jsou i testy, které mají sloužit k ověření znalostí získaných při exkurzi.

Součástí práce je i seznam příloh, ve kterém autorka představuje autorská řešení obou navržených pracovních listů a hodnotící archy obou navržených testů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Jazykový projev autorky je v některých pasážích narušen gramatickými chybami (me vs. mne, shoda přísudku s podmínkem), nevhodně umístěnou interpunkcí a překlepy, které jsou patrné již v samotném úvodu, obsahu, resp. názvech jednotlivých kapitol.

Orientaci v citovaném textu v některých případech znesnadňuje uvedení zdroje (tamtéž). Je zřejmě míněno, že bylo čerpáno ze stejného zdroje jako v předchozím odstavci. V seznamu citované literatury je patrné nesjednocení.

V textu práce postrádám odkazování na jednotlivé obrázky, které jsou do textu vloženy. Ocenila bych také, pokud by v práci byla vložena mapka se stanovišti jednotlivých zastávek exkurze.

Některé kapitoly mají více členěné číslování, než by bylo zapotřebí, např. kap. 8.3. Stejně tak např. kap. 9.2.

Přílohy práce jsou vhodně zvoleny, řádně očíslovány a je uveden i jejich seznam.

4. KOMENTÁŘ OPONENTKY (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Předložená práce seznamuje čtenáře poněkud obsáhleji s historií a současností botanické zahrady v Táboře. Dle mého názoru je malý důraz kladen na seznámení s jedovatými rostlinami, které se v zahradě vyskytují. V části práce, která svou povahou spadá spíše do teoretické části, jsou vybrány jen tři exponáty zahrady – wolemie vznešená, welwitschie podivuhodná a kýchavice černá. Jednotlivým jedovatým rostlinám je více pozornosti věnováno až v samotných výukových textech, které jsou však vzhledem k povaze materiálu spíše stručným popisem, který učitel může využít jako oporu pro svůj výklad.

Na druhou stranu, je však nutné ocenit tvorbu výukových textů, které současně s pracovními listy a testy pro žáky tvoří celek. Po úpravách, které by jistě každý učitel s ohledem na znalost svých žáků provedl, by tyto materiály mohly být při exkurzi a následné výuce ve třídě využity. Obzvláště oceňuji, že byly vytvořeny takové materiály, které se dají využít během exkurze pro cílovou skupinu žáků, pro kterou pracovní listy zmiňovaná botanická zahrada doposavad nenabízela.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

1. Nejenom v pracovních listech jste namísto fotografií skutečných rostlin využila kresby. Můžete prosím zdůvodnit Vaši volbu a případně okomentovat pozitiva a negativa zařazení kresby oproti fotografií?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

V..... Datum.....
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.