

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Lucie STRYCHOVÁ

Název práce: Analýza mimoškolních pohybových aktivit se zaměřením na mladší školní věk v rámci pandemie Covid-19 ve vybrané části Prahy

Oponent práce: doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:

Téma práce je samozřejmě nyní aktuální. Problém není formulován, cíl práce v úvodu části praktické je vhodný.

Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:

Teoretická část je řazena ne zcela logicky, je velmi málo vztažena k tématu práce a tam, kde by se teorie dala s tématem propojit, se tak neděje. Obsahuje kapitoly, které s tématem vůbec nesouvisí: Školní zralost, teorie Motivace, Obezita s výpočtem BMI, Držení těla, Diabetes...). Kapitoly, které by bylo možné více aplikovat, jsou pojaty povrchně (kap. Pohybový vývoj dítěte, Pohybová aktivita a její vymezení, Volný čas). Zároveň se v těchto kapitolách vyskytují zásadní odborné terminologické a faktické chyby. Autorka zřejmě nerozeznává pohybové schopnosti a dovednosti (s. 12) a uvádí tato spojení: „lokomoční a manipulační schopnosti“, „Rozložení pohybových dovedností dle věku – vytrvalost, síla, rychlost, obratnost“, „rychlostně silové činnosti“ a další zásadní faktické chyby (s. 34): „Vady správného držení těla“, „kulatá záda“, „následující vadou je bederní kyfóza, která je statickým opakem bederní zvětšené kyfózy“. Zde cituje zcela neznámou autorku Školovou (1974 !!) a zdá se, že není seznámena se základní literaturou Zdravotní tělesné výchovy, která je součástí vzdělávání učitelů. Z citované literatury Čermák a kol., cituje obecnou větu, a přitom by se v této publikaci mohla poučit o chybně uváděných faktech.

V teoretické části zcela chybí rešerše prací k tématu pohybových aktivit mladších školních dětí, jak je zjistili jiní autoři. Bohužel autorka vůbec také nevyužila citovaných prací Sigmundových, které řadu výsledků uvádějí, stejně jako doporučení pohybových aktivit pro zvolený věk.

Celkově je v seznamu uvedeno téměř 70 prací, ale domnívám se, že řada z nich nebyla citována, a pokud ano, tak nebyla využita ve vhodném smyslu (viz Sigmundovi, Čermák a kol., stejně jako studentské práce s podobným šetřením)

Metody, vhodnost, logika postupu práce:

Část praktická (či výzkumná) je uvedena poněkud zmatečně – Cíl práce, následují Problémy práce, ale jsou to spíše výzkumné otázky, dále zbytečné Úkoly práce, pak následuje kap. 6 Hypotézy. V práci je třeba zvolit buď výzkumné otázky nebo hypotézy. Oboje je zbytečné. Zde není jasné, na jakém základě byly hypotézy formulovány (není žádná rešerše). Hypotézy předpokládají výsledky v %.

Cílem je zmapovat pohybové aktivity dětí 1. st. ZŠ před covidem a v době covidu. Metodou jsou dva vlastní dotazníky, první pro zjištění pohybové aktivity dětí před covidem, druhý při covidu. Každý dotazník byl zadán jiné skupině dětí. nešlo tedy o zjišťování posunu a změny, ale o deskripci každé skupiny zvlášť. Nabízí se otázka, proč? Vzhledem k takto zvoleným metodám není možné formulovat hypotézu 3, případně i 8 (není jasné, z kterých výsledků jsou zde konečné výsledky formulovány).

Úroveň analýzy, interpretace a diskuse:

Přínosem práce je vysoký počet dotázaných dětí. Výsledky jsou uvedeny v grafech a popsány celkem srozumitelně. Ovšem nejsou zpracovány v % (oproti formulacím hypotéz), ale pouze v četnostech, což znemožňuje ihned vidět vztah k celku. Výsledky se neodkazují

k hypotézám. V kap. Diskuse je naopak pouze vyhodnocení hypotéz, skutečná diskuse chybí, pouze u 4 výsledků jsou uvedeny 2 práce, které autorka se svými výsledky porovnává. Neuvádí žádné svoje názory, zkušenosti, nerozebírá celou řadu výsledků, které nasbírala, ale v práci nijak nevyužila, např. nejčastější a oblíbené aktivity, děti, které nesportují, ale tvrdí, že by chtěly atd. atd. Také byla uvedena otázka, zda děti dosáhly úspěchu. Co je považováno za úspěch na 1. st. ZŠ ? A je to podstatné?

Dotazníky přinesly deskripci aktivit i názorů u celkem vysokého počtu dětí. Jsou to však dvě nezávislá šetření a ve vyhodnocení a závěrech pak není jasné, jaké výsledky jsou jejich podkladem už vzhledem k tomu, že výsledky jsou prezentovány v četnostech a ve vyhodnocení hypotéz a v závěrech v %..

Formulace závěrů, přínos a využití výsledků:

Závěry formulují zjištěná fakta, avšak není možné přijmout závěr č. 3, kde zřejmě došlo k porovnávání výsledků obou skupin dětí. Autorka nemůže rozdíl ve výsledcích chápat jako posun z důvodů covidu. V podstatě není možné směřovat výsledky obou dotazníků. Pouze u druhého dotazníku je několik otázek, které se ptají na stav před a během covidu, ty pak mohou být podkladem k uvedení posunu. Z formulace výsledků však není zřejmé, jak byly které výsledky použity.

Formální stránka práce:

Z formálního hlediska je práce průměrná, jsou zde některé drobné jazykové chyby (s.8: Dylevská, dále citace uvádí i stránku, avšak není v úvozovkách, s.11: které jsou úzce spjati...), u citovaných obrázků není uvedena stránka. Poslední odstavec v Závěrech patří spíše do diskuse.

Celkové zhodnocení práce:

V práci byla provedena dvě rozsáhlá dotazníková šetření, která znamenala pro autorku mnoho práce a dle mého názoru nebyla dostatečně využita. Výsledky dotazníků nelze směřovat a uvažovat o posunech při jejich srovnání. V teoretické části byly zásadní odborné terminologické a faktické chyby. Je třeba, aby autorka prokázala při obhajobě, že se problematické věci doučila.

Přes výrazné výhrady práci doporučuji k obhajobě. Na komisi pak je, aby při případné úspěšné obhajobě rozhodla, zda zásadní odborné chyby je třeba opravit v erratech.

Otázky:

Proč byly zvoleny dva dotazníky?

Jaké jsou zásadní poznatky z prvního dotazníku, jaké z druhého? Co celkově vypovídají? Proč nejsou zpracovány v %?

Na s. 12 píšete, že se děti vyznačují neúsporností v pohybu a jako příklad této neúspornosti uvádíte, že při výskoku zapojí ruce (paže) i nohy !!! Jak to myslíte?

Uvažujete o problému pravdivosti při dotazování se na aktivity běžně realizované téměř před rokem?

Tázala jste se na mnoho otázek mimo výzkumné otázky, proč? A proč jste je nijak nevyužila?

Návrh klasifikace:

Datum: 8. 5. 2021

Podpis: