

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** Markéta Koubská

**Název práce:** Posouzení pohybové zdatnosti u dětí předškolního věku na základě projektu Sazka olympijský víceboj

**Vedoucí bakalářské práce:** Mgr. Lenka Vojtíková, Ph.D.

### 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka se ve své bakalářské práci zabývá posouzením zdatnosti u dětí předškolního věku. Dále posuzuje vhodnost testové baterie “Sazka olympijský víceboj”, který se primárně používá pro starší děti, pro věkovou kategorii předškoláků.

Cíl je formulován v souladu s obsahovým zaměřením práce. Drobné námitky mám k formulaci a vědeckých - mělo by být správně výzkumných - otázek, zde by mohlo být zpracování preciznější.

### 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části se autorka zabývá obecně schopnostmi, rozebírá dostupné testové baterie, vybranou pak podrobněji. Některé věci v teoretickém úvodu jsou příliš obecné, autorka se často omezuje na obecná encyklopedická fakta a zcela chybí zmínky o výsledcích výzkumů ze sledované oblasti. I přes tyto výtky, autorka prokázala schopnost přiměřeně kvalitně pracovat s odbornou literaturou a v textu ji náležitě a správně cituje.

### 3. Metody, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Jako hlavní metodou sběru dat bylo zvoleno testování danou. Původní záměr a tím i metodika byla plánovaná mírně odlišná, nicméně s ohledem na komplikovanou situaci s pandemií byly tyto věci upraveny. Další metodou bylo pozorování, na jehož základě byla posouzena vhodnost vybrané testové baterie. Vybrané metody byly zvoleny logicky s ohledem na formulované cíle.

Ačkoliv v popisu sedu-lehu autorka v jedné části popisuje správné provedení cviku - tahem (s. 26), o několik řádků později použije větu “Cvik se musí provádět švihem a nikoli tahem.” - tuto chybu bude nutno upravit.

### 4. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Spektrum analyzovaných informací považuji za přiměřené. Postup práce je logický a jeho realizace poskytuje dostatek použitelných informací. Výsledky jsou zpracovány do přehledných grafů.

V diskusi autorka odpovídá na položené výzkumné otázky, shrnuje získané výsledky a zamýšlí se i nad možnými příčinami rozdílů. Bylo by vhodné tuto část doplnit i diskusí nad výsledky na základě teoretických východisek, zdrojů a jiných výzkumů, tuto část v diskusi zcela postrádám.

Porovnání s žáky v prvních třídách je zajímavé a mohlo by být velmi podnětné, ale v diskusi je toto srovnání málo využité. V diskusi je velmi dobře posouzena vhodnost, resp. nevhodnost konkrétních testů.

### 5. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Vlastní závěry jsou konkrétní a věcné. S ohledem na počet testovaných dětí nelze získané výsledky zobecňovat, tuto skutečnost autorka opomněl uvést. Některé části závěru by byly vhodnější do diskuse. Doporučení do praxe je velmi stručné, stejně tak nástin možného dalšího výzkumu či využití výsledků pro další výzkum.

6. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Práce je zpracována přehledně, dodržuje normy i rozsah práce. Nicméně se v ní vyskytují i drobné gramatické chyby i některé stylistické či drobné formální nedostatky, určité formulace jsou poněkud těžkopádné.

7. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka i přes některé výše jmenované nedostatky prokázala dostatečnou schopnost formulovat problém a řešit jej vhodnými metodami, získaná data dokázala přiměřeně analyzovat a interpretovat. Doporučuji v rámci erata opravit formulaci u leh-sedu a záměnu termínu vědecké otázky za výzkumné otázky.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

Jak navrhujete kritizované testy z dané testové baterie nahradit?

Chlapci ve Vašem výzkumu dosahovali lepších výsledků u většiny testů. Pokuste se toto zjištění konfrontovat s výsledky jiných výzkumů, resp. s literaturou (zda jsou obecně významné rozdíly mezi chlapci a děvčaty již v předškolním věku).

**Datum:**

**Podpis:**