



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek diplomové práce

oponent

**Jméno studenta:** Lucie Radová

**Název práce:** Lidová píseň jako prostředek propojení hudební výchovy s jinými vzdělávacími oblastmi na 1. stupni ZŠ

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Jana Veverková

**Oponent práce:** Doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1 - 4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	2
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2
Využití praktických a uměleckých zkušeností	2
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	3
Adekvátnost použitých metod	2
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	-
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	3
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

### Díličí připomínky a návrhy:

- Diplomantka v anotaci proklamuje, že „každý vyučovací blok obsahuje podrobnou přípravu s didaktickými poznámkami a hypotézami“. Hypotézy jsem v práci neobjevila.
- U odkazů na citace pod čarou se obvykle píše celé bibliografické citace.
- Nepřesná terminologie na str. 43 – ne všechny písně v učebnicích odpovídají intonačním *schopnostem* žáků (dovednostem).
- Pozor na psaní velkých písmen v názvech písní (str. 18 – Marjánko, *marjánko*, str. 23 – Běží liška k táboru).
- V práci je velké množství neopravených překlepů:
  - chybějící písmenka (příloha str. 3 – *nepochop*, str. 10 – *d minulosti*, str. 63 – Okolo *Frydu* cestička apod.),



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

- špatné slovní tvary – (str. 42 – *tónický kvintakordy* a jeho obraty, str. 14 – nácvik *u* učitelem, str. 33 – *můžu* se jednat o propojení mateřské školy),
- překlepy – (str. 16 – jaké emoce *vyřazuje* (vyjadřuje?), str. 54 – kde se můžeme s ptačím zpěvem *sekat*?) a mnoho dalších.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Předkládaná diplomová práce (77 stran textu a 18 stran příloh) má logickou strukturu.

V teoretické části nalezneme fundované pojednání o lidové písni, k němuž je připojena analýza písni v učebnicích M. Liškové z hlediska intonačních problémů, tématu a využití písni v dalších hudebních aktivitách. Dále se diplomantka věnuje vymezení základních přístupů k integrovanému vyučování a stručné charakteristice sledovaných vzdělávacích oblastí v RVP. Těžiště práce je v jejím návrhu pěti dvouhodinových vyučovacích bloků věnovaných 1. – 5. třídě ZŠ, v nichž by mělo dojít k propojení různých vzdělávacích oblastí (hudební výchovy a matematiky, českého jazyka, vlastivědy apod.) prostřednictvím lidové písně.

Teoretická část práce je sice z hlediska volby poznatků adekvátní tématu, studentka však dává málo prostoru obsahové syntéze a komparaci prostudované literatury, vnášení vlastních soudů a stanovisek. Její odstavce jsou zakončeny vždy odkazem na použitou literaturu, ale z textu není patrné, zda jde o autentické citace nebo parafráze myšlenek autorů. Jednotlivé pasáže působí dojmem výtahů z dané literatury, případně z učebnice didaktiky HV. Podstatně větší samostatnost vykazala diplomantka v návrzích 5 výukových bloků, v nichž hledala styčné body práce s lidovou písni a dalšími vyučovacími předměty. Objevují se zde zajímavé nápady na tematické propojení těchto předmětů, ale je velká škoda, že současná epidemiologická situace nedovolila diplomantce verifikaci jejích návrhů. Určitě by přišla na to, že některé bloky jsou z hlediska hudebních aktivit předimenzované a mnohdy i nereálné (neumím si prakticky představit paralelní nácvik několika různých písni v jednotlivých skupinách, vyžadování rozličných prvků vícehlasu u čerstvě nacvičených písni apod.). Předpokládám, že navrhované hudební aktivity by se děly v rámci časové dotace ostatních vyučovacích předmětů. V opačném případě se vtírá otázka, zda přílišný důraz na mezipředmětové vztahy neobírá hodinu Hv o čas, který je třeba věnovat práci s hudbou a rozvoji hudebnosti žáků.



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

**Otázky pro diskuzi:**

- 1) Jak sama chápete rozdíl mezi integrací předmětů a mezipředmětovými vztahy?
- 2) V práci uvádíte správný názor, že zastoupení mollových písní v učebnicích Hv je nedostatečné. Jaký máte názor na volbu tóniny a moll (4. a 5. ročník)?
- 3) Kde všude se v písních mohou vyskytovat volné nástupy? Odpovídá Vaše analýza písní z hlediska volných nástupů těmto místům výskytu?
- 4) V 1. třídě nacvičujete píseň Červená modrá fiala. Odůvodněte volbu této písně s ohledem na tónový rozsah, skoky v melodii, 3/4 takt (průprava na říkadle i na opakovaných písních byla ve 2/4 taktu).
- 5) Mohla byste blíže vysvětlit logiku použitého systému krokování? Proč červená i modrá fiala mají stejný úkon – krok dopředu? V čem je rozdíl? Proč barva obrázků nekoresponduje s barvou fial (bílá, zelená)?
- 6) Za jakých podmínek lze nacvičovat k písni druhý hlas?

Práce i přes uvedené připomínky splňuje požadavky na úroveň diplomových prací.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

V Brandýse nad Labem, dne 13. 5. 2021

Doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,