

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|---------------|--|
| Autor práce | Bc. Kateřina CHARVÁTOVÁ |
| Název práce | <i>Pitný režim a pohybová aktivita vysokoškolských studentů různých fakult ve vybrané lokalitě</i> |
| Autor posudku | Mgr. Eva NECHLEBOVÁ, Ph.D. |

| | Kritérium hodnocení | Hodnocení 1 – 10 bodů *) |
|-----|--|-----------------------------|
| 1. | Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce). | 8 |
| 2. | Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce). | 8 |
| 3. | Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován). | 9 |
| 4. | Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce). | 8 |
| 5. | Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury). | 9 |
| 6. | Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice). | 8 |
| 7. | Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek). | 7 |
| 8. | Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná). | 9 |
| 9. | Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy). | 8 |
| 10. | Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru). | 8 |

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

| |
|--|
| Otázky k obhajobě |
| 1) Největší počet odpovědí o výběru pohybové aktivity byl běh. Jaké vzdálenosti a s jakou týdenní frekvencí se respondenti běhu věnovali? |
| Poznámky |
| Velmi pečlivě a zajímavě zpracovaná diplomová práce. Pozitivně hodnotím přípravu na didaktický výstup včetně power-pointové prezentace. Škoda, že při zpracování hypotéz nebylo využito statistické zpracování. |

| | |
|------------------------------|---|
| Celkové hodnocení **) | Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru. |
|------------------------------|---|

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 14.5.2021 Mgr. Eva Nechlebová, Ph.D.8