

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Lenka ZÁRUBOVÁ

Obor: ČJ – FJ

Název práce v českém jazyce: Zdravotnický slang

Název práce v anglickém jazyce: Medic Slang

Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.

Typ posudku: bakalářský

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A-B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A-B
1.5	Interpretace výsledků	A-B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A-B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A-B

Slovní komentář: Bakalářská práce Lenky Zárubové zpracovává téma zdravotnického slangu se zaujetím, i když v praktické části by bylo možné některým kapitolám, obzvlášť způsobům tvoření zdravotnického slangu či komparaci táborského zdravotnického slangu a lékařského slangu obecně, věnovat více prostoru. Potom by bylo možné vhodně stanovené vstupní hypotézy přesněji vyhodnotit.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A-B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A

2.4	Dodržení stylové normy	A-B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A-B

Slovní komentář: Po formální stránce považují práci rovněž za uspokojivou. Prohřešky proti pravopisné kodifikaci či morfologické normě jsou spíš výjimkou (např. s. 9, užití pomlčky místo spojovníku na s. 32 *-ař, -ka*).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce jev souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář: Předložená práce je obsahově i formálně vyhovující. Autorka projevila dobrou orientaci v důležitých informačních pramenech, schopnost data získat, zpracovat i vyhodnotit.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Zajímalo by mne, zda jsou příklady uváděné v podkapitolách 4.4 a 4.5 zcela totožné s hesly uvedenými ve slovníku (kap. 5). Pokud ne, podle jakého klíče byly příklady vybírány?
4.2	Prosím autorku o vysvětlení, proč slangismy <i>plicarš, ušař</i> a <i>mimotělák</i> (s. 32) zařadila nikoli mezi univerbizáty, ale mezi slova odvozená.
4.3	Zajímalo by mne, proč autorka považuje lexém <i>ziktit se</i> (s. 34) za víceslovnou lexikální jednotku.
4.4	Na s. 35 se autorka zmiňuje o slangismech (např. <i>školák, matylda atp.</i>), které už se ve zdravotnickém slangu neuvžívají. Jak je tedy možné zmíněné lexémy hodnotit z hlediska vrstev slovní zásoby?

Datum: 7. 5. 2021

Podpis: