

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Lenka ZÁRUBOVÁ**

**Obor: ČJ – FJ**

**Název práce v českém jazyce: Zdravotnický slang**

**Název práce v anglickém jazyce: Medic Slang**

**Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.**

**Typ posudku: bakalářský**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A-B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

#### **Slovní komentář:**

Autorka se v práci zabývá zdravotnickým slangem, tedy slangem, který užívá zdravotnický personál. Text obsahuje jednak úvodní teoretický výklad, jednak praktickou část, v níž autorka představuje výsledky dotazníkového šetření v několika zdravotnických zařízeních v Táboře. Nejprve se vyjádřím k teoretické části práce a poté shrnu připomínky týkající se části praktické.

1. Teoretická část poměrně dobře popisuje složitou problematiku slangu. Podle mého názoru sem měla autorka zařadit i podkapitolu Historie lékařské terminologie. U některých parafrázovaných výroků měla autorka doplnit přesný bibliografický odkaz, tedy i stránkový údaj. Co se týče literatury, mohla autorka využít některé příspěvky z tradičních plzeňských konferencí o slangu a argotu (některé jsou přístupné v NK) a třeba i práce z oblasti stylistiky.

2. Domnívám se, že do praktické části měla autorka přesunout kapitolu o metodologii (ta je umístěna na začátek práce, ale výhodnější by bylo posunout ji blíže k části empirické). Slabinou praktické části je nedostatečná analýza získaného materiálu, a to především po stránce

slovotvorné: autorka pouze obecně charakterizuje slovotvorné způsoby, ale nezmiňuje se už o konkrétních slovotvorných postupech ani slovotvorných typech. Čtenář se tedy nedozví, které sufixy se v jazykovém materiálu objevovaly nejčastěji, které byly naopak okrajové, jak vysoký byl podíl resuffixace v univerbizátech, zda se objevily případy transflexe či třeba dekompozice. S tím souvisí i fakt, že autorka nečerpala z žádné z dostupných mluvnic. U konkrétních lexikálních jednotek, jež autorka dotazníkovým šetřením získala, je navíc otázka, zda jsou dnes opravdu ještě slangové, nebo zda již nejsou částečně či zcela deslangizované. Co se srovnávacích zdrojů týče, mohla autorka pracovat s mladším Hubáčkovým textem, totiž s Výběrovým slovníkem českých slangů (2003).

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	A-B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A-B

### Slovní komentář:

Formální kvalita práce je uspokojivá. Některé méně závažné informace mohly být přesunuty do poznámek pod čarou (ty se v práci vůbec neobjevují). Z morfologického hlediska je pozoruhodné užití nekodifikovaného lokálového plurálového tvaru *dotazníkách*: je užit dvakrát, přičemž dvakrát se objevuje kodifikovaná podoba *dotaznicích*.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

### Slovní komentář:

Autorka prokázala základní orientaci v tématu i schopnost získat a zpracovat konkrétní jazykový materiál. Jak v teoretické, tak i v praktické části práce si však mohla počínat pečlivěji – seznámit se s větším počtem zdrojů a jazykový materiál podrobněji zpracovat, například po stránce slovotvorné.

#### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Na straně 32 jsou v podkapitole Odvozování uvedeny konkrétní lexikální jednotky. Považoval bych za užitečné, aby u těchto jednotek autorka přesně pojmenovala základová slova, slovtvorný postup a formant.
4.2	Domnívám se, že mnohé slangové výrazy uvedené ve slovníku jsou již alespoň částečně deslangizované. Jak v případě medicínského slangu k deslangizaci dochází? Zamyslete se nad různými faktory, které zde mohou působit.
4.3	Čím si autorka vysvětluje skutečnost, že v získaném materiálu bylo málo výrazů týkajících se současné koronavirové pandemie?

**Datum: 3. 5. 2021**

**Podpis:**